



Europejski Komitet Ekonomiczno-Spoeczny

Bruksela, 29 maja 2006 r.

ZGROMADZENIE PLENARNE

Z DN. 17-18 MAJA 2006 R.

ZESTAWIENIE PRZYJETYCH OPINII

**Pełna treść opinii EKES-u dostępna jest we wszystkich językach urzędowych
na stronie internetowej Komitetu:**

http://www.eesc.europa.eu/documents/summaries_plenaries/index_fr.asp

1. PRZYSZŁOSC UNII EUROPEJSKIEJ – OKRES REFLEKSJI

- *Projekt opinii w sprawie „Wkład w posiedzenie Rady Europejskiej w dn. 15-16 czerwca – okres refleksji”*

- **Sprawozdawca generalny:** Henri MALOSSE (Pracodawcy – FR)
- **Dokumenty:** CESE 513/2006 fin – CESE 745/2006
- **Główne punkty:**

Podczas Rady Europejskiej w dn. 15-16 czerwca 2006 r. szefowie państw i rządów dokonają podsumowania inicjatyw podjętych w trakcie okresu refleksji, zapoczątkowanego na Radzie Europejskiej w czerwcu 2005 r. wskutek niepowodzenia procesu ratyfikacji traktatu konstytucyjnego we Francji i Holandii, oraz powinni nakreślić kolejne etapy trwającego już procesu.

W związku z tym EKES pragnął wnieść swój wkład do tej debaty, nie tylko potwierdzając swoje wcześniejsze stanowiska, przychylnie w stosunku do traktatu konstytucyjnego, lecz także formułując szereg zaleceń zarówno pod adresem Rady Europejskiej, jak i Komisji Europejskiej.

Zalecenia te opierają się na twierdzeniu, że kryzys tożsamości przeżywany dziś przez Unię Europejską oraz zastrzeżenia obywateli wobec niej dotyczą bardziej obecnego sposobu funkcjonowania i polityki Unii niż samego traktatu konstytucyjnego.

EKES uważa dlatego:

- ze z jednej strony wyjście z kryzysu powinno obejmować postępowe i wyważone rozwiązania osiągnięte w traktacie konstytucyjnym; należy przy tym pamiętać, że do chwili obecnej traktat konstytucyjny został ratyfikowany przez 15 państw członkowskich;
- z drugiej strony, że zadaniem Komisji i Rady jest przedstawienie takich propozycji, które stanowiłyby fundament dla wizji przyszłej Europy, dającej nie tylko perspektywę obywatelom, ale także inspirującej politykę UE, by wychodziła naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa europejskiego;

W związku z tym EKES sformułował serię zaleceń skierowanych do Rady Europejskiej, które dotyczą czterech głównych dziedzin i które mają na celu:

- wspieranie dążenia do **lepszego sprawowania rządów**, dzięki sięganiu już przed czasem do traktatu konstytucyjnego po najbardziej nowatorskie elementy, a szczególnie dzięki nadaniu większej rangi organizacjom społeczeństwa obywatelskiego i ich instytucjom

przedstawicielskim w procesie kształtowania polityki oraz przygotowywania decyzji wspólnotowych;

- **lepsze wypełnienie treści polityk Wspólnoty i konkretyzacje obywatelstwa europejskiego**, a także dalsze kształtowanie prawdziwej polityki wspólnotowej w tych dziedzinach, w których wymiar europejski stanowi oczywista korzyść;
- pełne zastosowanie traktatów poprzez stosowanie określonych przepisów traktatu nicejskiego, pozwalających na podejmowanie decyzji kwalifikowana większością głosów w pewnych dziedzinach polityki społecznej oraz polityki sprawiedliwości i spraw wewnętrznych, poprzez wzmocnienie zarządzania gospodarczego i nadrobienie opóźnień, czy wręcz braków istniejących w wielu dziedzinach działań wspólnotowych;
- zachęcenie państw członkowskich do stosowania wiarygodnej i spójnej polityki informacyjnej w oparciu o sieć organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

Podsumowując, zdaniem EKES-u, uwiarygodnienie projektu europejskiego i nadanie procesowi integracji nowej legitymizacji to warunki niezbędne, by przezwyciężyć kryzys tożsamości obecnej UE.

- **Kontakt :** Patrick Fève
(tel.: 00 32 2 546 96 16 – e-mail: patrick.feve@eesc.europa.eu)

2. RYNEK WEWNĘTRZNY I SPÓJNOŚĆ

- ***Opodatkowanie samochodów osobowych w UE***

- **Sprawozdawca:** Virgilio RANOCCHIARI (Pracodawcy – IT)
- **Dokumenty:** COM(2005) 261 końcowy – 2005/0130 CNS – CESE 749/2006
- **Główne punkty:**

EKES w pełni popiera wniosek w sprawie dyrektywy, który ma na celu jednocześnie poprawę funkcjonowania rynku wewnętrznego i trwałość środowiska naturalnego. EKES zgadza się także z pomysłem wykorzystania trzeciego filaru strategii wspólnotowej (mianowicie środków podatkowych) do zredukowania emisji dwutlenku węgla oraz z oceną Komisji Europejskiej dotyczącą pozytywnych skutków dla swobodnego przepływu obywateli i dla przemysłu samochodowego.

EKES wzywa Komisję do prowadzenia stałego dialogu i współpracy z państwami członkowskimi celem skoordynowanego wdrożenia nowego systemu opodatkowania samochodów prywatnych oraz

do zastosowania całosciowego podejścia, tak aby lepiej uwzględnić kwestie trwałości środowiska w sektorze transportu drogowego.

- **Kontakt :** Imola Bedo
(tel.: 00 32 2 546 83 62 – e-mail: imola.bedo@eesc.europa.eu)

- **Opodatkowanie w kraju siedziby (MSP)**

- **Sprawozdawca:** Philippe LEVAUX (Pracodawcy – FR)
- **Dokumenty:** COM(2005) 702 końcowy – CESE 742/2006
- **Główne punkty:**

EKES przypomina, że odnosi się pozytywnie do harmonizacji zasad opodatkowania na szczeblu europejskim w dłuższej perspektywie. Na drodze do harmonizacji stoi jednak wciąż wiele przeszkód. W tej sytuacji EKES:

- ponownie wyraża swoją aprobatę dla wytycznych Komisji oraz podejmowanych przez nią wysiłków mających na celu ułatwienie rozwoju działalności MSP, zastanawiając się jednocześnie nad skutecznością zaproponowanych rozwiązań i ich ograniczeniami;
- w związku z faktem, że mamy do czynienia z przedsięwzięciem o charakterze pilotażowym, uważa, że słusznym rozwiązaniem byłoby zaproponowanie systemu o dokładniej wytyczonych ramach, opracowanego w oparciu o konkretne doświadczenia, wdrażanego na podstawie dobrowolnych zobowiązań podjętych przez niektóre państwa i organizacje zawodowe MSP, z jednoczesnym ograniczeniem okresu próbnego do 5 lat, w celu wyciągnięcia z tego doświadczenia przydatnych wniosków i wprowadzenia w życie tych rozwiązań, które będą nadawały się do powielenia;
- sugeruje Komisji skorzystanie z elementów zawartych w różnych opiniach, aby w dłuższej perspektywie sformułować kierunek działania, która doprowadzi do ukształtowania spójnych rozwiązań dla MSP, m.in. w kwestii opracowania statutu „europejskiego MSP”.

- **Kontakt :** Imola Bedo
(tel. : 00 32 2 546 83 62 – e-mail: imola.bedo@eesc.europa.eu)

- **Fundusz Spójności (kodyfikacja)**

- **Sprawozdawca generalny:** Angelo GRASSO (Różne Grupy Interesów – IT)
- **Dokumenty:** COM(2006) 5 końcowy -2003/0129 (AVC) – CESE 743/2006
- **Główne punkty:**

EKES potwierdza wyrażoną już wielokrotnie opinię, iż kodyfikacja przepisów wspólnotowych przyczynia się do przybliżenia obywatelom europejskim instrumentów stosowanych przez Unię Europejską. Jest to szczególnie istotne w przypadku polityki spójności, mającej podstawowe znaczenie w procesie integracji europejskiej.

- **Kontakt :** Roberto Pietrasanta
(tel. : 00 32 2 546 93 13 – e-mail: roberto.pietrasanta@eesc.europa.eu)

- **Usługi publiczne – transport pasażerski**

- **Sprawozdawca:** Stéphane BUFFETAUT (Pracodawcy – FR)
- **Współsprawozdawca:** Erhard OTT (Pracownicy – DE)
- **Dokumenty:** COM(2005) 319 końcowy -2000/0212 (COD) – CESE 734/2006
- **Główne punkty:**

1.1 Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny uważa, że przedstawiony przez Komisję wniosek dotyczący rozporządzenia dotyczącego usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego kolejowego i drogowego stanowi ulepszenie w stosunku do poprzednich wersji w odniesieniu do możliwości bezpośredniego przyznania kontraktów. W celu uzyskania pewności prawnej należy wyjaśnić następujące kwestie:

- konkretne wdrażanie ograniczenia geograficznego działalności w zakresie transportu publicznego i specjalnych klauzul chroniących przed zakłóceniem konkurencji w przypadku bezpośredniego przyznania kontraktu operatorowi lokalnemu pod zarządem państwowym,
 - wyjątek od ogólnych zasad w przypadku bezpośredniego przyznania kontraktu na transport kolejowy, który wydaje się niezbyt uzasadniony prawnie i wymaga co najmniej lepszego opracowania,
 - powrót do założeń wniosku dotyczącego rozporządzenia z lutego 2002 r.¹, w odniesieniu do jakości usług i przestrzegania przepisów w kwestiach socjalnych bez podważania zasady subsydiarności,
 - bardziej precyzyjne zdefiniowanie transportu lokalnego i transportu dalekobieżnego,
 - stosowanie rozporządzenia w odniesieniu do wszystkich kontraktów dotyczących transportu publicznego (w tym kolejowego) i zawierających zobowiązania z tytułu świadczenia usług publicznych lub przyznających wyłączne prawa.
- **Kontakt :** Anna Wagner
(tel. : 00 32 2 546 83 06 – e-mail: anna.wagner@eesc.europa.eu)

¹ COM (2000) 7 końcowy - 2000/0212 (COD), zmienione przez COM (2002) 107 końcowy.

- ***Miejsce świadczenia usług***

- **Sprawozdawca:** Arno METZLER (Różne Grupy Interesów – HU)
- **Dokumenty:** COM(2005) 334 końcowy -2005/0329 (CNS) – CESE 741/2006
- **Główne punkty:**

Wniosek ten ma na celu uproszczenie niektórych szczególnie kontrowersyjnych zasad dotyczących nakładania podatku od wartości dodanej (VAT) w miejscu świadczenia usług. Komitet z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę dotyczącą szóstej dyrektywy w sprawie podatku VAT, jako krok we właściwym kierunku, jeśli chodzi o realizację procesu lizbońskiego i celów sformułowanych w dyrektywie w sprawie rynku wewnętrznego.

Ponadto należy usunąć braki (np. wdrożyć system umożliwiający skuteczniejsze pobieranie VAT-u, zapobiec nierównemu traktowaniu obywateli/konsumentów, zlikwidować zakłócenia konkurencji, uporządkować chaos różnych pojęć i definicji).

- **Kontakt :** *Mme Imola Bedo*
(tel. : 00 32 2 546 83 62 – e-mail : imola.bedo@eesc.europa.eu)

- ***Zwolnienie od podatku przy przywozie małych partii towarów***

- **Sprawozdawca:** Henriks DANUSEVICS (Różne Grupy Interesów – LV)
- **Dokumenty:** COM(2006) 12 końcowy – CESE 733/2006
- **Kontakt :** *João Pereira dos Santos*
(tel.: 00 32 2 546 92 45 – e-mail: joao.pereiradossantos@eesc.europa.eu)

3. OCHRONA ŚRODOWISKA

- ***Zachowanie różnorodności biologicznej***

- **Sprawozdawca:** Lutz RIBBE (Różne Grupy Interesów – DE)
- **Dokumenty:** opinia rozpoznawcza – CESE 752/2006
- **Główne punkty:**

Bioróżnorodność jest podstawą i gwarancją życia na naszej planecie. Choćby we własnym gospodarczym interesie człowiek musi dążyć do zapewnienia stabilności ekosystemów. Ponadto odpowiedzialność wobec stworzenia świata nakazuje zachowanie różnorodności gatunków. Ochrona bioróżnorodności nie jest „luksusem”, na który albo człowieka stać, albo z którego mógłby zrezygnować.

Komitet z zadowoleniem przyjmuje fakt, iż nie tylko instytucje europejskie, lecz również państwa członkowskie UE zobowiązały się w ramach konwencji na rzecz bioróżnorodności nie tylko do zatrzymania, ale do odwrócenia tej negatywnej tendencji. Mimo to Komitet krytycznie patrzy jednak na fakt, że między koniecznością a rzeczywistością istnieje potężna przepaść: wkład rządów w ochronę bioróżnorodności był mniejszy niż można by się potencjalnie spodziewać. Organy publiczne powinny przyjąć na siebie, w ramach ochrony bioróżnorodności, rolę wzoru do naśladowania; zamiast tego jednak decyzje z zakresu planowania i programy wspierające często przyczyniają się do dalszego zagrożenia zróżnicowania biologicznego. Ponadto dochodzi jeszcze fakt, że w okresie finansowania 2007-2013 przewiduje się poczynienie szczególnych oszczędności właśnie w tych obszarach polityki UE, które mają ogromne znaczenie dla ochrony bioróżnorodności.

Potrzeba bardziej pozytywnych, praktycznych przykładów i prototypowych projektów; konieczne jest także uświadomienie ludziom sensu i użyteczności zarówno krajobrazów naturalnych, jak i zróżnicowania biologicznego. Niezbędne jest również zaangażowanie osób z życia publicznego stanowiących przykład dla innych. Ostatecznie chodzi tu o zachowanie podstawowych warunków ludzkiej egzystencji.

- **Kontakt :** Annika Korzinek
(tel.: 00 32 2 546 80 65 – e-mail: annika.korzinek@eesc.europa.eu)

- **Przegląd strategii zrównowalonego rozwoju**

- **Sprawozdawca:** Lutz RIBBE (Różne Grupy Interesów – DE)
- **Współsprawozdawca:** Olivier DERRUINE (Pracownicy – BE)
- **Dokumenty:** COM(2005) 658 końcowy – CESE 736/2006
- **Główne punkty:**

Komitet wielokrotnie wskazywał na dużą wagę rozwoju zrównowalonego dla przyszłości Europy i rozwoju świata, z zadowoleniem przyjmuje zatem propozycje „platformy działań”, w której Komisja zajęła się tym tematem. Komitet ubolewa jednak, że komunikat w rzeczywistości nie stanowi postępu w zakresie polityki zrównowalonego rozwoju; tymczasem dowodzi raczej, że wszystko zdaje się trwać w marazmie.

EKES zauważa, że niejasne są związki między strategią Lizbońską a strategią zrównoważonego rozwoju. Aby zostały one dobrze zrozumiane przez obywateli, należy koniecznie podjąć wysiłki mające na celu pedagogizację i uspołnienie informacji. Reformy wymagają narzędzie analizy oddziaływania, tak aby na równych prawach z gospodarczym uwzględnić wymiary społeczny i ekologiczny. Badania i innowacje, opiewane w strategii Lizbońskiej, powinny wyraźnie wspierać rozwój zrównoważony. W strategii zazwyczaj należy opisać środki osiągnięcia celów. Jeżeli nie zostaną określone cele, nie będzie możliwe określenie narzędzi. Stanowi to decydującą wadę komunikatu. Jeżeli nie określa się celu, do którego się dąży, nie można również określić metod, jakimi ma być osiągnięty.

Komitet ze swej strony stwierdza, iż zamierza wnieść własny wkład w debatę poprzez stopniowe opracowanie bazy danych umożliwiającej rozpowszechnianie najlepszych praktyk, określając przeszkody napotymane przez podmioty w terenie itd., tak aby wzbogacić rzeczową wiedzę, na której będą mogły się oprzeć Komisja i zainteresowane strony.

- **Kontakt :** Annika Korzinek
(tel. : 00 32 2 546 80 65 – e-mail: annika.korzinek@eesc.europa.eu)

- **Plan działania w sprawie biomasy**

- **Sprawozdawca:** Bernd VOSS (Różne Grupy Interesów – DE)
- **Dokumenty:** COM(2005) 628 końcowy – CESE 747/2006

Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny stanowczo popiera plan działania w sprawie biomasy, który powinien wnieść znaczny wkład w realizację celu Unii Europejskiej polegającego na zwiększeniu udziału energii odnawialnych w całkowitym zużyciu energii do 12% przed upływem roku 2010. Istotnym warunkiem większego zaangażowania rolników w wytwarzanie energii jest skoordynowana polityka rolna, strukturalna, regionalna i energetyczna: należy tu uwzględnić także środki działania dotyczące polityki handlowej (instrumenty pozwalające na kwalifikowany dostęp do rynku w ramach umów WTO) i podatkowe (harmonizacja ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do zmniejszonego podatku VAT na materiały i usługi związane z wykorzystaniem odnawialnych źródeł ciepła i zimna). Ponadto średnia wysokość środków z unijnych funduszy strukturalnych (wraz z EFRROW) przeznaczanych na ten obszar inwestycji powinna wzrosnąć i pod koniec okresu planowania w 2013 r. dla państw członkowskich wynosić średnio 10% środków strukturalnych. W krótkiej perspektywie istnieją możliwości negocjacji w ramach WPR przy uzgadnianiu systemów premialnych za uprawy energetyczne. Podkreśla się konieczność obowiązkowych planów w sprawie biomasy w państwach członkowskich, ukazujących ich potencjał. Komitet oczekuje, że uwzględniony zostanie opis wymagań dotyczących niezawodnego oznaczania pochodzenia produktów. Komitet przyjmuje z zadowoleniem fakt, że zdaniem Komisji zarówno dla bioenergii, jak i dla paliw kopalnych obowiązują te same normy emisji. EKES opowiada się za stosowaniem

jednolitych europejskich srodków wprowadzania biomasy na rynek, co ma jej zapewnić konkurencyjność.

- **Kontakt :** *Siegfried Jantscher*
(tel. : 00 32 2 546 97 94 – e-mail: siegfried.jantscher@eesc.europa.eu)

- **Strategia tematyczna – jakość powietrza**

- **Sprawozdawca:** Stéphane BUFFETAUT (Pracodawcy – FR)
- **Dokumenty:** COM(2005) 447 końcowy -2005/0183 (COD) – CESE 750/2006
- **Główne punkty:**

EKES w pełni popiera ogólne cele strategii tematycznej dotyczącej zanieczyszczeń powietrza i wniosek dotyczący dyrektywy, która jest ich przejawem prawnym.

W sprawie strategii tematycznej, która ściśle łączy się z wnioskiem prawodawczym, jak na to wskazuje punkt 4.1.1 strategii, Komitet:

- w pełni popiera wole przekrojowego włączenia celów dotyczących jakości powietrza do innych polityk wspólnotowych.

Co się tyczy wniosku dotyczącego dyrektywy:

- proponuje, by opóźnić z 2010 do 2015 roku datę dostosowania się do zawartych w dyrektywie wymogów w sprawie pulapów koncentracji cząstek PM 2,5 oraz z 2015 do 2020 dotyczących zmniejszenia narażenia człowieka na ich działanie. Wynika to z tego, że sfinalizowanie procesu prawodawczego i zainstalowanie stacji pomiarowych w państwach członkowskich wymagają czasu a inwestycje z tym związane są kosztowne.
- uważa, że korzystne byłoby wprowadzenie okresu przejściowego, w którym państwa członkowskie stopniowo musiałyby przybliżyć się do wartości docelowych stężenia, zanim zostaną ostatecznie ustalone obowiązujące pulapy;
- wnosi o wyłączenie drobnego pyłu pochodzenia naturalnego z zakresu dyrektywy.

- **Kontakt :** *Annika Korzinek*
(tel. : 00 32 2 546 80 65 – e-mail: annika.korzinek@eesc.europa.eu)

- **Ocena zagrożenia powodziowego i zarządzanie nim**

- **Sprawozdawca:** María Candelas SÁNCHEZ MIGUEL (Pracownicy – ES)
- **Dokumenty:** COM(2003) 15 wersja ostateczna/2 – 2006/0005 (COD) – CESE 737/2006

- **Kontakt :** Yvette AZZOPARDI
(tel. : 00 32 2 546 98 18 – e-mail: yvette.azzopardi@eesc.europa.eu)

- ***Paliwa zastępcze dla transportu drogowego***

- **Sprawozdawca:** Virgilio RANOCCHIARI (Pracodawcy – IT)
- **Dokumenty:** opinia z inicjatywy własnej – CESE – 748/2006
- **Główne punkty:**

Realizacja wyznaczonego przez Komisję Europejską w listopadzie 2001 r. celu zastąpienia do 2020 r. 20% tradycyjnych paliw napędowych paliwami alternatywnymi zależy od wykorzystania dwóch znanych technologii i produktów, biopaliw i gazu ziemnego, oraz jednego nowego obiecującego rozwiązania, tzn. wodoru i ogniw paliwowych. Biopaliwa i gaz ziemny mają zalety, zarówno w zakresie wiedzy praktycznej dotyczącej dystrybucji paliw, jak i technologii układu napędowego, które sprawiają, że warto w nie inwestować.

Wykorzystanie biopaliw przynosi korzyści dla środowiska naturalnego, ponieważ z reguły w znacznie mniejszym stopniu, a w najlepszym przypadku w ogóle nie wpływają one na klimat. EKES z zadowoleniem przyjmuje komunikat w sprawie strategii na rzecz biopaliw, zachęcający do nowych działań zmierzających do zwiększenia produkcji biopaliw. Jednakże mając na uwadze obecne zapotrzebowanie na paliwa w transporcie, znaczne zwiększenie zużycia biopaliw należy ocenić przy uwzględnieniu towarzyszących skutków dla środowiska naturalnego.

Komitet uznaje racjonalność rozwiązania w okresie przejściowym, kiedy w większym stopniu do napędzania pojazdów będzie się wykorzystywało gaz ziemny¹ jako alternatywę do ropy naftowej, dopóki nie będzie dostępna technologia napędu wodorowego. Każda inwestycja w technologie zasilania gazem ziemnym jest jednocześnie krokiem naprzód w kierunku napędu wodorowego. Mimo że Komisja oczekuje, iż gaz ziemny odegra największą rolę w realizacji celów wyznaczonych na rok 2020, rozpowszechnienie gazu ziemnego jako paliwa samochodowego do tej pory się nie powiodło. Każde państwo członkowskie powinno ustalić cel minimum uwzględniający jego indywidualne uwarunkowania. Propozycja ta powinna także dokonać przeglądu wymogów technicznych i wymogów bezpieczeństwa dotyczących stacji zajmujących się dystrybucją sprężonego gazu ziemnego. W wielu przypadkach wymogi te są zdezaktualizowane i nie biorą pod uwagę zmian, jakie dokonały się w ostatnim czasie. Obecnie bariere w rozpowszechnieniu pojazdów napędzanych gazem ziemnym stanowi niedostateczna i nieujednolicona sieć dystrybucji. Komisja i państwa członkowskie w swych strategiach informacyjnych powinny dawać dobry przykład, kupując tego typu pojazdy na własny użytek.

Wodór wydaje się stanowić właściwą odpowiedź, lecz trzeba jeszcze zintensyfikować badania i rozwój w tym zakresie, by ostatecznie zaproponować bezpieczną i opłacalną „gospodarkę

wodorowa”. Długofalowe rozwiązania alternatywne, takie jak paliwo wodorowe, znajdują się dopiero na etapie prac wdrożeniowych. Innymi słowy, droga do osiągnięcia po roku 2020 korzystniejszej dla środowiska struktury zużycia paliw jest stosowanie biopaliw i gazu ziemnego.

- **Kontakt :** Siegfried Jantscher
(tel.: 00 32 2 546 97 94 – e-mail: siegfried.jantscher@eesc.europa.eu)

- **Czyste ekologicznie pojazdy**

- **Sprawozdawca:** Virgilio RANOCCHIARI (Pracodawcy – IT)
- **Dokumenty:** COM(2005) 634 końcowy – 2005/0283 (COD) – CESE 735/2006
- **Kontakt :** Siegfried Jantscher
(tel. : 00 32 2 546 97 94 – e-mail: siegfried.jantscher@eesc.europa.eu)

4. ZDROWIE I OCHRONA KONSUMENTÓW

- **Strategia zdrowia psychicznego dla Unii Europejskiej**

- **Sprawozdawca:** Adrien BEDOSSA (Różne Grupy Interesów – FR)
- **Dokumenty:** COM(2005) 484 końcowy – CESE 739/2006
- **Główne punkty:**

EKES popiera inicjatywę Komisji mającą na celu opracowanie całościowej europejskiej strategii w zakresie zdrowia psychicznego. Nie może być żadnej niejasności co do znaczenia zdrowia psychicznego w Europie lub potrzeby opracowania strategii w tym obszarze. Komitet podkreśla potrzebę:

- zajęcia się wieloma różnymi aspektami, mianowicie:
 - poprawa informowania o zdrowiu,
 - skuteczniejszym reagowaniem na zagrożenia dla zdrowia,
 - zmniejszeniem nierówności w zakresie opieki zdrowotnej,
 - zagwarantowaniem wysokiego poziomu ochrony społecznej i dobrego stanu zdrowia w ramach międzysektorowej strategii zdrowia.
- zdefiniowania celów:
 - ochrona zdrowia psychicznego wszystkich obywateli,

- przyznanie znaczącej roli zapobieganiu,
 - poprawa warunków bytowych osób upośledzonych psychicznie oraz
 - opracowanie systemu informacji i programu badań dla Unii Europejskiej.
- przygotowania zaleceń, w szczególności:
- pilotażowego projektu utworzenia regionalnych sieci wymiany informacji między wszystkimi zainteresowanymi stronami,
 - ułatwienia procesu dezinstytucjonalizacji, aby lepiej wykorzystywać dostępne środki.
- określenia najlepszych wzorców sprzyjających integracji społecznej i obronie praw chorych psychicznie. Powinny one zostać uwzględnione przez Agencje Praw Podstawowych Unii Europejskiej.
- **Kontakt :** Anna Redstedt
(tel.: 00 32 2 546 92 33 – e-mail: anna.redstedt@eesc.europa.eu)

- ***Wprowadzanie do obrotu artykułów pirotechnicznych***

- **Sprawozdawca:** Bryan CASSIDY (Pracodawcy – UK)
- **Dokumenty:** COM(2005) 457 końcowy – 2005/0194 (COD) – CESE 730/2006
- **Główne punkty:**

Projekt dyrektywy ma na celu zapewnić swobodny przepływ wyrobów pirotechnicznych w UE, podnieść poziom bezpieczeństwa konsumentów i osób zajmujących się zawodowo produktami pirotechnicznymi, ujednoczyć wymogi bezpieczeństwa we wszystkich państwach członkowskich.

EKES zasadniczo popiera projekt dyrektywy Komisji, lecz pragnie poczynić następujące zalecenia.

- Komisja powinna rozważyć przedłużenie okresu transpozycji.
- Na producencie winna spoczywać odpowiedzialność za przetestowanie i oznakowanie CE, natomiast na importerze – pośrednia odpowiedzialność.
- Jako środek tymczasowy – do czasu wejścia dyrektywy w życie – można by zastosować również system RAPEX.
- Artykuły pirotechniczne samochodowe powinny zostać objęte rozporządzeniem ONZ/EKG na mocy porozumienia z 1958 r. (WP 29 – grupa robocza 29 z Genewy), a nie norma.

- Komitet uważa, że w wypadku artykułów pirotechnicznych samochodowych Komisja powinna być przygotowana na przyjęcie jakiejś formy homologacji.

– **Kontakt :** Václav Navrátil
(tel.: 00 32 2 546 82 33 – e-mail: vaclav.navratil@eesc.europa.eu)

- **Sulfoniany perfluorooktanu (PFOS)**

– **Sprawozdawca:** David SEARS (Pracodawcy – UK)

– **Dokumenty:** COM(2005) 618 końcowy – 2005/0244 (COD) – CESE 731/2006

– **Główne punkty:**

EKES jest przychylny wnioskowi Komisji, lecz uważa, że odstępstwa powinny podlegać przeglądowi dokonywanemu przez Komisje indywidualnie dla każdego przypadku w oparciu o doradztwo Komitetu Naukowego ds. Zagrożeń dla Zdrowia i Środowiska (SCHER).

Moment przeprowadzenia oceny zagrożenia lub wpływu należy wybrać w zależności od wzrostu zapotrzebowania na ocenę zagrożenia chemicznego w ramach REACH.

– **Kontakt :** Magdalena Bêlarová-Carabin
(tel.: 00 32 2 546 83 03 – e-mail: magdalena.belarova-carabin@eesc.europa.eu)

- **Wyroby medyczne**

– **Sprawozdawca:** Paolo BRAGHIN (Pracodawcy – IT)

– **Dokumenty:** COM(2005) 681 końcowy – 2005/0263 (COD) – CESE 732/2006

– **Główne punkty:**

Niniejszy wniosek zmienia dyrektywę 93/42/EWG w celu uscislenia niektórych spośród istniejących wymogów, jak i zapewnienia podstaw prawnych dla planowanych inicjatyw. W celu dostosowania treści dyrektyw ramowych dotyczących wyrobów medycznych zmienia on także dyrektywę 90/385/EWG dotyczącą wyrobów medycznych aktywnego osadzania.

Komitet jest przychylny w stosunku do wniosku Komisji. Zgadza się z wyznaczonymi celami i większością propozycji – przedstawia jednak szereg praktycznych sugestii mających wesprzeć realizację celów w zakresie pewności prawa, jasności, uproszczenia i ochrony zdrowia.

– **Kontakt :** Magdalena Bêlarová-Carabin
(tel. : 00 32 2 546 83 03 – e-mail: magdalena.belarova-carabin@eesc.europa.eu)

5. ZATRUDNIENIE, OSWIATA I KSZTALCENIE

- ***Wytyczne dla polityki zatrudnienia***

- **Sprawozdawca:** Wolfgang GREIF (Pracodawcy – FR)
- **Dokumenty:** COM(2006) 32 koncowy – 2005/0010 (CNS) – CESE 746/2006
- **Główne punkty:**

Komitet już poparł wytyczne na lata 2005-2008 wraz z nowym zintegrowanym podejściem oraz wieloletnim cyklem. Powodzenie zależy przede wszystkim od tego, czy państwa członkowskie poważnie potraktują swoje zobowiązania i faktycznie zrealizują uzgodnione priorytety, przy zaangażowaniu parlamentów krajowych, partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego.

Niestety w wielu państwach członkowskich istnieje niewiele oznak pozytywnych zmian na rynku pracy i zwiększenia liczby miejsc pracy oraz poprawy ich jakości.

EKES jest więc za podjęciem skuteczniejszych działań zmierzających do stymulowania gospodarki (w tym inwestycji publicznych), cechujących się poszanowaniem praw i obowiązków pracowników, faktycznie angażujących partnerów społecznych i zainteresowanych podmiotów oraz uwzględniających wiążące propozycje terminów i podziału zadań. Podmioty demokracji partycypacyjnej muszą być odpowiednio włączone w proces opracowania i realizacji krajowych programów reform oraz w procedury związane z wytycznymi w zakresie zatrudnienia. Od tego zależeć będzie w znacznym stopniu filar strategii lizbońskiej dotyczący zatrudnienia.

- **Kontakt :** Alan Hick
(tel.: 00 32 2 546 93 02 – e-mail: alan.hick@eesc.europa.eu)

- ***Elastyczność i pewność zatrudnienia (flexicurity)***

- **Sprawozdawca:** Anita VIUM (Różne Grupy Interesów – DK)
- **Dokumenty:** opinia z własnej inicjatywy – CESE 740/2006
- **Główne punkty:**

1.1 Flexicurity w wersji duńskiej wydaje się stanowić przykład na to, w jaki sposób można osiągnąć wzrost gospodarczy, wysoki poziom zatrudnienia oraz zdrowe finanse publiczne przy zrównoważonym systemie socjalnym.

1.2 Dąski system flexicurity łączy w sobie stosunkowo wysoki poziom świadczeń dla bezrobotnych z elastycznością wynikającą z liberalnych uregulowań dotyczących ochrony przed zwolnieniem. Kładzie się także nacisk na środki aktywnej polityki rynku pracy.

1.3 Dąskiego systemu flexicurity nie można rozpatrywać w oderwaniu od warunków ramowych państwa socjalnego i wysoko rozwiniętego systemu organizacyjnego. Dotyczy to kluczowej roli partnerów społecznych w podejmowaniu decyzji politycznych, wdrażania kierunków polityki rynku pracy i polityki szkolenia zawodowego, rozbudowanego systemu opieki społecznej finansowanego ze środków publicznych, a także poziomu kwalifikacji społeczeństwa.

Dąski system flexicurity jest zatem oparty na kombinacji instrumentów makroekonomicznych, która sprzyja zarówno wzrostowi gospodarczemu, jak i zatrudnieniu. Niezbędnym warunkiem tego systemu są wysokie wpływy z podatków.

W kontekście europejskim oczywiste jest, że ze względu na zróżnicowane stosunki kulturowe, strukturalne oraz gospodarcze, nie da się bezpośrednio przenieść dąskiego modelu flexicurity na inne kraje. Jednakże dla krajów i regionów, które osiągnęły już pewien standard socjalny, możliwe jest przejęcie niektórych ogólnych elementów jako strategii politycznej, a mianowicie w szczególności tam, gdzie kapitał socjalny, rozumiany jako pełna gama norm, sieci i oraz zaufania pomiędzy osobami i instytucjami, ukształtował się podobnie jak w Danii w formie tradycji współpracy pomiędzy rządem i partnerami społecznymi oraz pozytywnego nastawienia obywateli do zmian.

- **Kontakt :** Gilbert Marchlewitz
(tel. : 00 32 2 546 93 58 – e-mail: gilbert.marchlewitz@eesc.europa.eu)

- ***Kluczowe kompetencje w uczeniu się przez całe życie***

- **Sprawozdawca:** Mária HERCZOG (Różne Grupy Interesów – HU)
- **Dokumenty:** COM(2005) 548 końcowy – 2004/0221 (COD) – CESE 754/2006
- **Główne punkty:**

Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny jednoznacznie popiera zalecenia Komisji dotyczące kluczowych kompetencji w uczeniu się przez całe życie. Zalecenia te są całkowicie zgodne ze strategią Lizbońską, która zmierza do utworzenia społeczeństwa opartego na wiedzy, i z wytycznymi w zakresie polityki zatrudnienia 2005-2008.

EKES uważa, że o ile wniosek zostanie wprowadzony w życie, to powinien on przyczynić się do zmniejszenia zakresu problemów występujących na rynku pracy.

EKES stwierdza, że istotne jest, by młodzi ludzie, którzy przedwcześnie opuścili system szkolny, mieli możliwość, w ramach nieformalnych programów kształcenia, uzyskania pomocy przy zdobywaniu kluczowych kompetencji wspomnianych we wniosku.

Zwazywszy na starzenie się populacji, konieczne jest wydłużenie czasu aktywności zawodowej starszych pracowników. EKES uważa zatem, że jest sprawą podstawowej wagi, by w państwach członkowskich starsi pracownicy również mieli okazje zdobycia brakujących im kompetencji oraz by państwa członkowskie zadbały o taką infrastrukturę edukacyjną i szkoleniową, która umożliwia utrzymanie i rozwój zdobytych już umiejętności.

EKES uznaje podstawową rolę partnerów społecznych, jako kluczowych podmiotów na rynku pracy, w procesie realizacji i monitorowania wyznaczonych celów.

EKES wzywa także do aktywniejszego udziału organizacji pozarządowych w całym procesie i zaleca wzmocnienie dialogu ze społeczeństwem obywatelskim.

Dostęp do wiarygodnych danych statystycznych umożliwiających monitorowanie i ocenę postępów w osiąganiu celów w zakresie edukacji i kształcenia przez całe życie ma podstawowe znaczenie.

- **Kontakt :** Ewa Kaniewska
(tel.: 00 32 2 546 81 17 – e-mail: ewa.kaniewska@eesc.europa.eu)

6. STOSUNKI ZEWNĘTRZNE

- ***Sytuacja społeczeństwa obywatelskiego na Balkanach Zachodnich***

- **Sprawozdawca:** Dimitrios DIMITRIADIS (Pracodawcy – EL)
- **Dokumenty:** opinia rozpoznawcza – CESE 751/2006
- **Główne punkty:**

W latach 90. Europejska utraciła znaczną część swojej wiarygodności na zachodnich Balkanach, jednak ma do odegrania ważną rolę w zakresie wsparcia dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego tego regionu.

Niestabilność polityczna, korupcja i brak inwestycji hamują rozwój gospodarczy.

EKES wyraża gotowość wspierania budowy sieci organizacji społeczeństwa obywatelskiego w tym regionie oraz utworzenia wspólnych komitetów konsultacyjnych z poszczególnymi krajami.

EKES wzywa Komisje Europejska do wzmożenia wysiłków, głównie finansowych, na rzecz organizacji społeczeństwa obywatelskiego Balkanów Zachodnich oraz do zapewnienia lepszej koordynacji między różnymi organami i instytucjami UE prowadzącymi działania w tej dziedzinie.

EKES wnosi, by rządy państw regionu w większym stopniu uwzględniły stanowiska organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

– **Kontakt :** *Loïc Defaye*

(*tel.: 00 32 2 546 83 57 – e-mail: loic.defaye@eesc.europa.eu*)

• ***Potrzeba priorytetowego traktowania Afryki: punkt widzenia europejskiego społeczeństwa obywatelskiego***

– **Sprawozdawca:** Adrien BEDOSSA (Różne Grupy Interesów – IT)

– **Dokumenty:** opinia z inicjatywy własnej – CESE 753/2006

– **Główne punkty:**

EKES popiera ogólny zarys strategii UE na rzecz Afryki, przyjętej przez Komisje Europejska w 2005 r. i gratuluje rozmachu i ambicji, z jakimi sporządzono ten dokument.

Jednakże pamiętając o licznych obietnicach poczynionych w przeszłości w stosunku do Afryki a nigdy nie zrealizowanych, EKES nawołuje do ostrożności – pierwsza przysługa, jaka UE mogłaby poczynić wobec tego kontynentu, to dotrzymanie wszystkich nowych obietnic.

EKES wskazał dwie podstawowe dziedziny, w których działania organizacji społeczeństwa obywatelskiego mogą przynieść istotne zmiany: zarządzanie, zgodnie ze sprecyzowanymi kryteriami oraz zwalczanie AIDS.

W obydwu przypadkach EKES wzywa do stałej mobilizacji głównych uczestników sceny międzynarodowej w dziedzinie rozwoju oraz do ułatwienia dostępu do wspólnotowych programów finansowania dla afrykańskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego aktywnych w tych dziedzinach.

– **Kontakt :** *Loïc Defaye*

(*tel. : 00 32 2 546 83 57 – e-mail: loic.defaye@eesc.europa.eu*)

• ***Działania zewnętrzne Unii: rola zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego***

– **Sprawozdawca:** Christoforos KORYFIDIS (Pracownicy – EL)

– **Dokumenty:** opinia z inicjatywy własnej – CESE 744/2006

– **Główne punkty:**

Celem opinii z inicjatywy własnej jest określenie nowej roli, jaką EKES i, ogólnie, zorganizowane społeczeństwo obywatelskie powinno odgrywać w dziedzinie działań zewnętrznych Unii, w tym wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa.

Opinia jest wynikiem długiego procesu analizy – prowadzonej na płaszczyźnie teoretycznej oraz w terenie – a także doświadczeń zdobytych przez EKES dzięki stosunkom nawiązanym z organami konsultacyjnymi i innymi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w krajach kandydujących do członkostwa w UE i w niektórych krajach trzecich.

EKES uważa, że globalizacja gospodarcza, połączona z postępem naukowym i technologicznym, szczególnie w dziedzinie informacji, przekłada się na włączenie stosunków między społeczeństwami w ramy strukturalne klasycznych stosunków między państwami.

W związku z tym EKES, jako pierwszoplanowy rzecznik zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego na szczeblu europejskim, ma potrójne zadanie:

- być uprzywilejowanym pośrednikiem przekazującym organom politycznym Unii stanowisko zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego na tematy dotyczące wspólnotowych działań zewnętrznych dzięki dorobkowi demokratycznemu i procesowi twórczego godzenia różnych współistniejących interesów,
- aktywnie uczestniczyć w opracowywaniu i rozwijaniu polityk unijnych związanych z tymiz wspólnotowymi działaniami zewnętrznymi;
- zapewnić monitorowanie polityki zewnętrznej realizowanej przez Unie oraz ich skutków gospodarczych i społecznych.

EKES zwraca się do organów politycznych Unii o opracowanie metody stałego dialogu międzyinstytucjonalnego, której celem będzie osiągnięcie:

- przejrzystej i aktualnej informacji oraz gromadzenie zbiorowej, sprawdzonej wiedzy na temat działań zewnętrznych Unii;
 - jednolitej co do zawartości, źródeł i zasad koncepcji przewidywanych w tej dziedzinie działań.
- **Kontakt :** *Beatriz Porres*
(tel: 00 32 2 546 91 31 – e-mail: beatriz.porresdemateo@eesc.europa.eu)

7. WYMIAR SPRAWIEDLIWOSCI

- ***Ochrona ludności***

- **Sprawozdawca:** María Candelas SÁNCHEZ MIGUEL (Pracownicy – ES)
- **Dokumenty:** COM(2006) 29 końcowy – 2006/0009 (CNS) – CESE 738/2006
- **Kontakt :** Annika Korzinek
(tel. : 00 32 2 546 80 65 – e-mail: annika.korzinek@eesc.europa.eu)

8. BADANIA

- ***Ocena działań badawczych Wspólnoty***

- **Sprawozdawca:** Paolo BRAGHIN (Pracodawcy – IT)
- **Dokumenty:** COM(2005) 387 końcowy – CESE 729/2006
- **Główne punkty:**

W drugiej połowie 2004 r. zespół trzynastu wysoko wykwalifikowanych ekspertów dokonał pięcioletniej oceny dokonanej badawczych Wspólnoty z lat 1999-2003, jak to przewidziano w 6. programie ramowym.

- EKES z zadowoleniem przyjmuje i wspiera wysiłki podjęte w ramach pięcioletniej oceny, a także zaangażowanie najwyższej klasy ekspertów.
 - Komitet nieustannie opowiadał się za znacznym zwiększeniem europejskiego budżetu na badania i rozwój. Zatem przyjmuje więc zapowiedziane cięcia w tej dziedzinie.
 - EKES podkreśla znaczenie zakrojonego na szerszą skalę udziału i zaangażowania przemysłu w badania i rozwój innowacji jako warunek osiągnięcia celów Rady Europejskiej z Barcelony.
 - Zdaniem Komitetu należy opracować odpowiednie instrumenty stymulujące prywatne inwestycje w dziedzinie B&R.
 - EKES zgadza się ze stanowiskiem zespołu ekspertów, iż naukowcy powinni uzyskać większą autonomię i większy zakres odpowiedzialności.
- **Kontakt :** Václav Navrátil
(tel.: 00 32 2 546 82 33 – e-mail: vaclav.navratil@eesc.europa.eu)