



Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny

Bruksela, 21 lutego 2006 r.

ZGROMADZENIE PLENARNE

14-15 LUTEGO 2006 r.

ZESTAWIENIE PRZYJĘTYCH OPINII

**Pelna treść opinii EKES-u dostępna jest we wszystkich językach urzędowych
na stronie internetowej Komitetu:**

http://www.esc.eu.int/documents/summaries_plenaries/index_fr.asp

W sesji plenarnej udział wzięli komisarz europejski **Joaquín ALMUNIA**, którego wystąpienie dotyczyło problemów gospodarczych i walutowych Unii.

1. ZARZADZANIE GOSPODARCZE

• *Wzmocnienie zarządzania gospodarczego – reforma paktu na rzecz stabilności i wzrostu*

- **Sprawozdawca:** Susanna FLORIO (Pracownicy – IT)
- **Współsprawozdawca:** Umberto BURANI (Pracodawcy – IT)
- **Dokumenty:** opinia z inicjatywy własnej – CESE 244/2006
- **Główne punkty:**

Komitet jest w poważnym stopniu zaniepokojony faktem, że europejskie zarządzanie gospodarcze utknęło obecnie w martwym punkcie. Z pomocą tego dokumentu Komitet zamierza zatem:

- nakreślić różne punkty widzenia, które stanowiły silną napędową debatę polityczno-gospodarczą w ciągu sześciu lat oddziaływania paktu na rzecz stabilności i wzrostu,
- dokonać oceny procesu reform, którym poddany został pakt na rzecz stabilności i wzrostu w ciągu ostatnich miesięcy,
- określić wytyczne mogące wzmocnić europejskie zarządzanie gospodarcze.

Zdaniem EKES-u od czasu swego ustanowienia pakt na rzecz stabilności i wzrostu odgrywał fundamentalną rolę w gwarantowaniu ciągłości europejskiego wzrostu gospodarczego we wspólnych ramach stabilności walutowej.

Powodzenie i porażki tego przedsięwzięcia podczas pierwszych sześciu lat można streścić w dwóch słowach, które tworzą nazwę Paktu: stabilność walutowa jest niezaprzeczalnym sukcesem, natomiast wzrost gospodarczy okazał się równie ewidentnym rozczarowaniem.

Niestety w trakcie tego procesu brakowało koordynacji europejskiego zarządzania gospodarczego w okresie, gdy napięcia międzynarodowe były – i wciąż są – silne zarówno z gospodarczego, jak i politycznego punktu widzenia.

W ciągu sześciu lat obowiązywania paktu widoczna była presja ze strony niektórych państw wzywających do jego zreformowania.

Należy uznać, że proces reform nie został jeszcze zakończony, ponieważ nie udało się dzięki niemu zagwarantować rzeczywistego wzmocnienia procesu koordynacji europejskiej polityki

gospodarczej, który pozwoliłby jak najlepiej wykorzystać możliwości stworzone przez Unię Gospodarczą i Walutową pod względem wzrostu gospodarczego oraz tworzenia miejsc pracy.

- **Kontakt :** *Roberto Pietrasanta*
(tel. : 00 32 2 546 93 13 – e-mail: roberto.pietrasanta@esc.eu.int)

- ***Ogólne wytyczne polityki gospodarczej (2005-2008)***

- **Sprawozdawca:** Arno METZLER (Grupa interesów różnych – DE)
- **Dokumenty:** opinia z inicjatywy własnej – CESE 245/2006
- **Główne punkty:**

Zdaniem Komitetu do rozwiązania aktualnych problemów UE z koniunkturą i bezrobociem niezbędna jest skoordynowana makropolityka, silnie wspierająca wzrost i zatrudnienie. Zarazem popiera on politykę budżetową państw UE, wychodzącą naprzeciw podjętym zobowiązaniom. Ważną rolę do odegrania mają partnerzy społeczni oraz rządy państw członkowskich, mogący wypracować równowagę pomiędzy elastycznością a poczuciem pewności. Oprócz właściwej polityki makroekonomicznej na rzecz wspierania wzrostu i zatrudnienia, dla zwiększenia potencjału wzrostu potrzebne są także reformy mikroekonomiczne. Należy do nich, poza działaniami na rzecz konkurencji i zmniejszeniem biurokracji, dalszy rozwój rynku wewnętrznego UE. Dla społeczeństwa opartego na wiedzy podstawowe znaczenie ma wskazanie właściwych priorytetów w takich dziedzinach jak: kształcenie ustawiczne, równość szans, polityka prorodzinna, edukacja oraz badania i innowacje. Ponadto Komitet podkreśla, że na szczególną uwagę zasługuje krzewienie przedsiębiorczości.

- **Kontakt:** *Gilbert Marchlewitz*
(tel. : 00 32 2 546 93 58 – e-mail : gilbert.marchlewitz@esc.eu.int)

- ***Stworzenie wspólnej skonsolidowanej podstawy wymiaru opodatkowania przedsiębiorstw w UE***

- **Sprawozdawca:** Lars Allan NYBERG (Pracownicy – SV)
- **Dokumenty:** opinia rozpoznawcza – CESE 241/2006
- **Główne punkty:**

Przedstawiane rozważania dotyczą częściowo natury prawnej, częściowo odnoszą się do technik podatkowych, częściowo zaś mają charakter ekonomiczny. Komitet zwraca się do Komisji i państw członkowskich, aby pomimo wielości szczegółowych zagadnień technicznych i dużych różnic pomiędzy państwami członkowskimi kierowały się korzyściami gospodarczymi, jakie oferuje wspólna skonsolidowana podstawa wymiaru opodatkowania.

Dotychczasowa debata podsumowac mozna przy pomocy zasad wspólnej skonsolidowanej podstawy wymiaru opodatkowania: szerokie podstawy, neutralnosc, prostota, efektywnosc, stabilnosc, legitymizacja, sprawiedliwosc, konkurencja miedzynarodowa, obligatoryjnosc, postanowienia posrednie / przejsciowe, elastyczne reguly podejmowania decyzji. Komitet zdecydowal sie skupic na tych zasadach, gdyz jego zdaniem, przyjecie ich ulatwi dokonanie wyboru sposcrod róznych rozwiázan technicznych.

- *Kontakt : Imola BEDO*
(tel. : 00 32 2 546 83 62 – e-mail : imola.bedo@esc.eu.int)

2. SPOLECZENSTWO OBYWATELSKIE, PRAWA OBYWATELI

- ***Reprezentatywnosc europejskich organizacji spoleczenstwa obywatelskiego w ramach dialogu obywatelskiego***
 - **Sprawozdawca generalny:** Jan OLSSON (Grupa interesów róznych – SV)
 - **Dokumenty:** CESE 238/2005 fin – CESE 240/2006
 - **Główne punkty:**

Prawo uczestnictwa w zarzadzaniu sprawami publicznymi, którego od dawna domagaja sie europejskie organizacje spoleczenstwa obywatelskiego, nabiera obecnie szczególnego znaczenia. Wyzwania, przed jakimi stoi Unia Europejska, wymagaja bowiem mobilizacji wszystkich podmiotów lokalnych i ich przedstawicieli.

EKES wielokrotnie podkreslal w tym kontekscie, ze jedynie jasno okreslona reprezentatywnosc moze nadawac podmiotom spoleczenstwa obywatelskiego prawo do efektywnego udzialu w procesie ksztaltowania polityk i przygotowywania decyzji wspólnotowych. Wymóg reprezentatywnosci – oprócz tego, ze stanowi podstawowa zasade demokracji – jest również odpowiedzialnosc na potrzebe wiekszej czytelności i zwiékszenia wplywu organizacji spoleczenstwa obywatelskiego na plaszczyźnie europejskiej.

W zwiázku z powyższym opracowanie niniejszej opinii wpisuje sie przede wszystkim w perspektywe wiekszej przejrzystosci i racjonalizacji stosunków miedzy EKES-em a europejskimi organizacjami i sieciami spoleczenstwa obywatelskiego, zas celem opinii jest zapewnienie dialogowi ze zorganizowanym spoleczenstwem obywatelskim wiekszej wiarygodności poprzez wzmożenie legitymizacji tych organizacji. Wspomniana perspektywa wpisuje sie w ramy dalszego wdrażania wzmożonego i uporządkowanego dialogu miedzy EKES-em a europejskimi organizacjami i sieciami spoleczenstwa obywatelskiego.

Opinia ta moze również:

- stanowić użyteczną podstawę do refleksji, a nawet punkt odniesienia dla innych instytucji, zwłaszcza w perspektywie konsolidacji demokracji uczestniczącej na szczeblu europejskim i ustanowienia prawdziwego europejskiego dialogu obywatelskiego;
- wyznaczyć obszar współpracy instytucjonalnej obejmujący wymianę dobrych praktyk, w szczególności z Komisją i Parlamentem Europejskim, przy czym EKES nie musi ingerować w sposób organizowania dialogu tych instytucji z europejskim zorganizowanym społeczeństwem obywatelskim.

Biorąc m.in. pod uwagę swe poprzednie opinie poświęcone tym zagadnieniom, EKES uważa, że należy wdrożyć jasną, jednolitą i prostą procedurę oceny reprezentatywności europejskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego, która umożliwi przeprowadzenie analizy kryteriów w sposób dostosowany do struktury i metod działania obowiązujących w europejskich organizacjach. Powinna ona również uwzględniać udział samych organizacji w przedmiotowym procesie oceny oraz opierać się na zasadach przejrzystości, obiektywizmu, braku dyskryminacji, możliwości weryfikacji oraz współdziałania organizacji europejskich.

EKES proponuje, aby ocena reprezentatywności europejskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego dokonywana była na podstawie następujących trzech kryteriów:

- przepisy statutowe organizacji i ich stosowanie;
- zasięg poparcia organizacji w państwach członkowskich;
- kryteria jakościowe umożliwiające ocenę zdolności konsultacyjnej organizacji na podstawie stopnia ich zaangażowania w procesy konsultacyjne prowadzone przez instytucje europejskie.

EKES uważa, że w oparciu o te zasady i podstawy oceny da się opracować procedurę oceny reprezentatywności europejskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego, która można by zastosować poprzez wdrożenie specjalnego instrumentu oceny we współpracy przede wszystkim z powołaną przez Komitet grupą łącznikową z europejskimi organizacjami i sieciami społeczeństwa obywatelskiego.

– **Kontakt :** *Patrick Fève*

(tel.: 00 32 2 546 96 16, e-mail: patrick.feve@esc.eu.int)

- ***Utworzenie Agencji ds. Praw Podstawowych***

- **Sprawozdawca:** Sukhdev Sharma (Grupa interesów różnych - UK)

- **Współsprawozdawca:** An LE NOUAIL MARLIÈRE (Pracownicy – FR)

- **Dokumenty:** COM(2005) 280 końcowy – 2005/0124 CNS – CESE 239/2006

– **Główne punkty:**

Komitet przyjmuje z zadowoleniem decyzje Rady Europejskiej o utworzeniu Agencji Unii Europejskiej ds. Praw Podstawowych w celu udoskonalenia realizacji unijnych zasad i praktyk zapisanych w art. 6 TUE. Stworzy to mechanizm monitorowania praw podstawowych w Unii, który będzie mógł poprawić koordynację polityk dotyczących praw podstawowych prowadzonych przez poszczególne państwa członkowskie.

Komitet jest poważnie zaniepokojony faktem, że wniosek nie promuje ani nie wspiera szerszej reprezentacji zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego w zarządzie ani forum praw podstawowych nowej agencji.

Agencja powinna zawsze uwzględniać walkę z rasizmem i ksenofobią w obszarach tematycznych swojej działalności ustanowionych w wieloletnich ramach działania.

Komitet niepokoi się o niezależność agencji nie tylko w relacjach z instytucjami UE, ale także w stosunku do państw członkowskich.

– **Kontakt:** *Pierluigi Brombo*

(tel.: 00 32 2 546 97 18 – e-mail: pierluigi.brombo@esc.eu.int)

• **Reprezentacja kobiet**

– **Sprawozdawca:** Thomas ETTY (Pracownicy – NL)

– **Dokumenty:** opinia na wniosek PE – CESE 238/2006

– **Główne punkty:**

W styczniu 2003 r. Parlament Europejski zwrócił się do Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z prośbą o wydanie opinii w sprawie reprezentacji kobiet w organach decyzyjnych grup interesów gospodarczych i społecznych reprezentowanych w EKES-ie. EKES odniósł się do większości próśb i zadań Parlamentu w odniesieniu do pracodawców, pracowników i całego zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego w UE w badaniu, opartym na kwestionariuszu, który został wysłany w 2003 roku do wszystkich (wówczas) 222 członków EKES-u.

- EKES zgadza się z Parlamentem Europejskim, że niezmiernie istotne jest wzmocnienie reprezentacji kobiet w organach decyzyjnych grup interesów społecznych i gospodarczych w UE oraz aby same zainteresowane organizacje jak i Komisja Europejska bardziej systematycznie zwracały baczniejszą uwagę na te kwestie.
- EKES zaleca, by wszystkie reprezentowane organizacje regularnie udostępniały Komisji informacje o wynikach podejmowanych przez siebie wysiłków oraz by Komisja rozszerzyła swoją bazę danych i ustaliła odpowiednie wskaźniki;

- EKES uważa, że warto promować wydzielone i pomocnicze struktury, jak również sieci pracowników i członków płci żeńskiej;
- priorytetem pozostaje promowanie przez Komisję polityk dotyczących rozwiązań w zakresie łączenia szkolenia i edukacji oraz pracy i opieki; organizacje pracodawców oraz związki zawodowe mają tutaj do odegrania istotną rolę;
- EKES zaleca, by system kwot, który okazał się być skuteczny w niektórych państwach zarówno w sferze polityki jak i w organizacjach społecznych, został dokładnie przeanalizowany przez zainteresowane organizacje oraz Komisję;
- EKES z zadowoleniem przyjąłby ustanowienie minimalnego celu 30% udziału osób płci niedostatecznie reprezentowanej w Komitecie w ramach nominacji dokonywanych przez państwa członkowskie na okres kadencji 2006-2010, z możliwością zwiększenia tego docelowego poziomu do 40% na kolejną kadencję;
- EKES ponownie przyjrzy się wynikom badania w latach 2006/2007, aby sprawdzić, czy polityki i praktyki organizacji w nowych państwach członkowskich różnią się znacznie od tych w starych państwach członkowskich; Komitet proponuje, by Parlament również dokonał przeglądu sytuacji.

– **Kontakt:** *Torben Bach Nielsen*

(tel.: 00 32 2 546 96 19 – e-mail : torben.bachnielsen@esc.eu.int)

- **Europejski Rok Osób Niepełnosprawnych 2003**

– **Sprawozdawca:** Gunta Anca (Grupa interesów różnych - LV)

– **Dokumenty:** COM(2005) 486 wersja ostateczna – CESE 236/2006

– **Główne punkty:**

EKES z zadowoleniem przyjmuje komunikat Komisji jako okazję do podsumowania sukcesów i niedociągnięć związanych z organizacją Europejskiego Roku Osób Niepełnosprawnych 2003 oraz do wyciągnięcia wniosków na potrzeby przygotowania kolejnych wydarzeń tego typu.

EKES podziela pogląd, iż sukces Europejskiego Roku 2003, w porównaniu z poprzednimi przedsięwzięciami tego rodzaju, wynika z faktu, że został on ogłoszony na wniosek samych organizacji zrzeszających osoby niepełnosprawne, jak również z ich zaangażowania w proces planowania i realizacji wydarzeń.

EKES z ubolewaniem przyjmuje brak informacji w treści komunikatu na temat działań podejmowanych na szczeblu krajowym i regionalnym oraz fakt, że kroki podejmowane celem edukacji społeczeństwa i zwiększenia obecności niepełnosprawnych w mediach poddano ocenie pod względem ilościowym, pomijając aspekt jakościowy.

Zdaniem EKES-u sukces Europejskiego Roku Osób Niepełnosprawnych 2003 przekładać się powinien na obszar polityki i prawodawstwa, w rzeczywistości natomiast reakcje polityczne rozczarowują, biorąc pod uwagę oczekiwania, jakie wzbudził Rok Europejski.

Europejski Rok Osób Niepełnosprawnych 2003 zmobilizował Komitet do podjęcia szeregu inicjatyw: stworzenia grupy zadaniowej ds. niepełnosprawności, uwzględnienia problemu niepełnosprawności w swoich pracach, przyjęcia opinii z inicjatywy własnej dotyczących osób niepełnosprawnych, uwzględnienia wymogów dostępności/latwości poruszania się po budynkach w czasie remontu swojej nowej siedziby, a także dokonania zmian w regulaminie pracowniczym dotyczących zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

– **Kontakt:** Ewa Kaniewska

(tel.: 00 32 2 546 81 17 – e-mail : ewa.kaniewska@esc.eu.int)

- ***Mobilność ponadnarodowa dla edukacji i kształcenia – europejska karta mobilności***

– **Sprawozdawca:** Tomasz CZAJKOWSKI (Grupa interesów różnych - PL)

– **Dokumenty:** COM(2005) 450 końcowy – 2005/0179 (COD) – CESE 235/2006

– **Główne punkty:**

EKES z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji dotyczący zalecenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie mobilności we Wspólnocie w celach edukacji i kształcenia zawodowego: Europejska karta na rzecz jakości mobilności.

EKES proponuje, aby szczególną uwagę poświęcić:

- informacji dotyczącej programów – na szczeblu krajowym oraz lokalnym przez Państwa członkowskie,
- informacji o równych szansach dla kandydatów,
- jasnym, transparentnym, precyzyjnym procedurom dla uczestników,
- jasnemu sprecyzowaniu zakresu odpowiedzialności poszczególnych podmiotów programu, co pozwoli uniknąć przyszłych roszczeń bądź nieporozumień pomiędzy organizacjami wysyłającymi, goszczącymi itp.
- dalszej koordynacji polityki mobilności na poziomie europejskim, (a nie poszczególnych krajów członkowskich), która pozwoli na realizację celów Komisji oraz przyczyni się do efektywnej realizacji postanowień strategii lizbońskiej.

EKES jest zdania, iż Komisja powinna zalecić datę wejścia w życie Karty, aby tym samym zmobilizować Państwa Członkowskie do działania.

– **Kontakt:** Ewa Kaniewska

(tel.: 00 32 2 546 81 17 – e-mail : ewa.kaniewska@esc.eu.int)

- **Zarządzanie przepływami migracyjnymi**

- **Sprawozdawca:** An LE NOUAIL-MARLIÈRE (Pracownicy – FR)
- **Dokumenty:** COM(2005) 123 wersja ostateczna – 2005/0046 (COD) – 2005/0047 (COD) – 2005/0048 (CNS) – 2005/0049 (COD) – CESE 234/2006
- **Główne punkty:**

Komitet:

- popiera wniosek dotyczący ustanowienia Europejskiego Funduszu Integracji Obywateli Państw Trzecich na lata 2007-2013, Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców kontynuującego działalność obecnego funduszu o tej nazwie oraz Funduszu Granic Zewnętrznych;
- zwraca się do Rady o przeanalizowanie i łączne przyjęcie projektu komunikatu ustalającego ramy dla programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” oraz decyzji w sprawie ustanowienia poszczególnych funduszy służących realizacji tegoż programu ogólnego;
- zachęca Komisję do uwzględnienia w swoim planie działań dotyczącym programu haskiego zaleceń sformułowanych przez EKES;
- zaleca Radzie i Komisji:
 - zadbanie o przejrzyste zasady funkcjonowania tych nowych funduszy strukturalnych poprzez wyrazne uzgodnienie programu haskiego i rozpatrywanego komunikatu;
 - zawarcie w decyzjach powołujących poszczególne fundusze konkretne rozwiązania zapewniające włączenie podmiotów pozarządowych na jak najwcześniejszym etapie w kształtowanie przez państwa członkowskie i sama Komisję wytycznych corocznych i wieloletnich.
- **Kontakt:** *Susanne Johansson*
(tel.: 00 32 2 546 84 77; e-mail: susanne.johansson@esc.eu.int)

3. **ENERGIA**

- **Efektywność energetyczna**

- **Sprawozdawca:** Stéphane BUFFETAUT (Pracodawcy – FR)

– **Dokumenty:** opinia rozpoznawcza – CESE 242/2006

– **Główne punkty:**

Znaczny wzrost efektywności energetycznej stanowi kluczowy element przyszłej europejskiej polityki energetycznej. Komitet zdecydowanie popiera dążenie, by zużycie energii zmniejszyć o 20%. Jego zdaniem konieczne jest nie tylko jak najszybsze osiągnięcie celu corocznego zmniejszenia zużycia energii o 1%, lecz również wyznaczenie w następnym etapie celu rzeczywistego zmniejszenia zużycia o 2%.

Przydatne mogłyby tu być kampanie uczulające społeczeństwo na te zagadnienia; powinny one być organizowane na poziomie bliskim konsumenta – płatnika podatków i przedmiotowej branży. Tak więc odpowiedzialność za te dziedziny powinny ponosić władze krajowe i lokalne.

Dążenie do racjonalizacji zużycia energii stało się dla przedsiębiorstw koniecznością. Zatem dobrowolnie zawierane porozumienia, w przeciwieństwie do regulacji ustawowych, pozwalają w większości przypadków na znalezienie właściwego rozwiązania; przyjęto już wiele instrumentów prawnych i należy zająć się podsumowaniem ich wdrażania.

Branże najbardziej energochłonne to transport i budownictwo, wobec czego to pod ich kątem należy czynić najwięcej wysiłków i poszukiwać nowatorskich rozwiązań.

Unia Europejska i państwa członkowskie muszą z zaangażowaniem włączyć się do realizowania zbliżonych polityk mających na celu promowanie racjonalizacji zużycia energii, stałego i stopniowego wprowadzania skutecznych innowacji w zakresie racjonalizacji zużycia energii, wymiany dobrych praktyk i rozpowszechnianie najlepszych technologii, jak i do organizowania skierowanych na gospodarstwa domowe i na konsumentów kampanii informacyjnych i zachęcających do racjonalizacji zużycia energii. Unia Europejska może odegrać w tej dziedzinie szczególnie ważną rolę.

– **Kontakt :** *Siegfried Jantscher*

(tel. : 00 32 2 546 82 87 – e-mail : siegfried.jantscher@esc.eu.int)

4. ZDROWIE I OCHRONA KONSUMENTÓW

• *Zdrowie i ochrona konsumentów*

– **Sprawozdawca:** Jorge PEGADO LIZ (Grupa interesów różnych – PT)

– **Dokumenty:** COM(2005) 115 wersja ostateczna – 2005/0042 COD – CESE 230/2006

– **Główne punkty:**

EKES wyraża ogólną opinię, że wniosek dotyczący decyzji ustanawiającej wspólny program działań w dziedzinie zdrowia i ochrony konsumentów nie jest wystarczająco uzasadniony ani nie zawiera wyjaśnień wielu aspektów; przyjęte argumenty nie wydają się przekonujące, by uzasadnić słuszność dokonanego wyboru.

Te dwie polityki, zdefiniowane odpowiednio w art. 152 i 153 traktatu, mają zupełnie inny charakter prawny. Należy zatem uważać, aby uniknąć negatywnych skutków, z jednej strony, podporządkowania polityki ochrony konsumentów surowym kryteriom komplementarności i pomocniczości, stosowanym w polityce zdrowotnej, na niekorzyść własnych kompetencji UE w dziedzinie ochrony konsumentów; z drugiej strony, doprowadzenia do niepożądanego „konsumentyzacji” zdrowia publicznego, poprzez pomieszczenie pojęć „użytkownik” i „konsument”, jako dwóch aspektów wspólnego pojęcia „obywatelstwa”.

- **Kontakt:** *João Pereira dos Santos*
(Tel. : 00 32 2 546 92 45 – e-mail: joao.pereiradossantos@esc.eu.int)

- **Oznakowanie ekologiczne dla produktów rybołówstwa**

- **Sprawozdawca:** Gabriel SARRÓ IPARRAGUIRRE (Grupa interesów różnych – ES)
- **Dokumenty:** COM(2005) 275 końcowy – CESE 237/2006
- **Główne punkty:**

Komitet uważa, że w obecnej chwili lepiej jest wybrać trzecią z opcji przedstawionych w komunikacie Komisji, tj. ustalenie minimalnych wymogów dla dobrowolnych programów oznakowania ekologicznego. Stwierdza jednak, że te minimalne wymogi muszą być dość rygorystyczne i poparte przepisami, które będą zapobiegać ich łamaniu i przewidywać za to sankcje.

Komitet uważa, że:

- oznakowanie ekologiczne musi wyraźnie odróżniać się od ogólnych przepisów o oznakowaniu produktów spożywczych.
- oznakowanie ekologiczne produktów rybołówstwa, podobnie jak jakiegokolwiek innego produktu eksploatowanego z zasobów naturalnych czy pochodzącego z akwakultury, mogłoby być przyznawane zarówno produktom nieprzetworzonym, jak i przetworzonym. W pierwszym przypadku, oznaczenie ekologiczne powinno stanowić gwarancję, że metody połowów przeprowadzonych przez rybaków są zgodne z Kodeksem Odpowiedzialnego Rybołówstwa FAO. W drugim przypadku, oznaczenie ekologiczne musi gwarantować poprawne zastosowanie zasad odtwarzania historii produktów spożywczych.
- Należy ustanowić jasny mechanizm akredytacji dla organizacji zajmujących się certyfikacją, a także wydawania oznakowań, rozwiązywania konfliktów, nadzoru i sankcji wobec niestosowania się do regul i nadzorcę. Mechanizm ten powinien służyć za kryterium odróżniania oznakowanych produktów rybołówstwa od innych produktów rybołówstwa.
- Małe i średnie przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstwa z krajów rozwijających się mogą mieć w pewnych okolicznościach trudności z dostępem do oznakowania ekologicznego, dlatego też przyjęte przepisy powinny zawierać mechanizmy interwencyjne za pośrednictwem

organizacji producentów, zrzeszeń rybaków lub umów o partnerstwie. Reguly te powinny szczególnie uwzględniać ewentualną możliwość wykorzystania oznakowania ekologicznego produktów rybołówstwa jako środka umożliwiającego wsparcie branży rybołówstwa, którego koszty można rozłożyć w łańcuchu handlowym, bez uszczerbku dla konsumentów.

- Konieczne są znaczne wysiłki edukacyjne i informacyjne, dlatego instytucje publiczne powinny sfinansować kampanie informacyjne skierowane do podmiotów działających na tym rynku i do konsumentów.

– **Kontakt:** Yvette Azzopardi

(Tel.: 00 32 2 546 98 18 – e-mail: yvette.azzopardi@esc.eu.int)

- **Wymogi w zakresie zdrowia zwierząt akwakultury**

- **Sprawozdawca:** Christos FAKAS (Grupa interesów różnych – EL)

- **Dokumenty:** COM(2005) 362 wersja ostateczna – 2005/0153– 154 CNS – CESE 233/2006

– **Kontakt:** Yvette Azzopardi

(Tel.: 00 32 2 546 98 18 – e-mail: yvette.azzopardi@esc.eu.int)

5. STOSUNKI ZEWNĘTRZNE

- **Stosunki UE - Meksyk**

- **Sprawozdawca:** José Isaías RODRÍGUEZ GARCÍA-CARO (Pracodawcy – ES)

- **Dokumenty:** opinia z inicjatywy własnej – CESE 246/2006

- **Główne punkty:**

Od czasu przyjęcia przez EKES pierwszej opinii w tej sprawie w grudniu 1995 r., w stosunkach UE-Meksyk nastąpił znaczny postęp. Jego wyrazem jest Umowa o partnerstwie gospodarczym, koordynacji politycznej i współpracy między UE a Meksykiem podpisana w październiku 2000 r., która ustanowiła strefę wolnego handlu.

Jednym ze szczególnych aspektów ujętych w tej umowie jest rozwój silniejszych powiązań pomiędzy społeczeństwem obywatelskim obydwu regionów, co może doprowadzić do utworzenia wspólnego komitetu konsultacyjnego UE-Meksyk, dającego wyraz tym kontaktom.

W tym kontekście, opinia EKES-u ma służyć jako podstawa wdrażania tej inicjatywy oraz oceny dalszego, znacznego rozwoju w stosunkach UE-Meksyk od 1995 r., z uwzględnieniem zobowiązań zawartych w deklaracji przyjętej podczas Trzeciego Zjazdu Organizacji Społeczeństwa Obywatelskiego Unii Europejskiej, Ameryki Łacynskiej i Karaibów, z których EKES musi się teraz wywiązać.

Jak głosi wspomniana deklaracja z Meksyku, EKES musi dążyć poprzez swoje działania do osiągnięcia potrójnego celu, obejmującego: pogłębianie partnerstwa pomiędzy Unią Europejską, Ameryką Łacińską i Karaibami, stworzenie programu promowania spójności społecznej i wzmocnienie roli zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego. Opinia ta jest zatem uzasadniona, gdyż pozwala EKES-owi na konsekwentne wypełnianie podjętych zobowiązań.

Zdaniem EKES-u, aby umożliwić udział społeczeństwa obywatelskiego w wypełnianiu tych zadań, można by stworzyć WKK UE-Meksyk. EKES jest ponadto zdecydowanym oredownikiem stworzenia w Meksyku organu będącego jego odpowiednikiem. WKK UE-Meksyk powinien być organem konsultacyjnym Wspólnej Rady, uczestniczącym w rozwijaniu, monitorowaniu i stosowaniu umowy ogólnej. Jego zadaniem byłoby wydawanie opinii na wniosek Wspólnego Komitetu lub Wspólnej Rady, w dziedzinach do dalszego określenia. Ponadto mógłby on wydawać z własnej inicjatywy opinie lub zalecenia na temat kwestii dotyczących umowy.

Z myślą o przeanalizowaniu ewentualnego składu WKK UE-Meksyk, EKES rozważa możliwość rozpoczęcia, w krótkim terminie, nieformalnych rozmów ze zorganizowanym społeczeństwem obywatelskim Meksyku i w związku z tym zaprasza jego działaczy do wyznaczenia, po odpowiednich uzgodnieniach, trzech przedstawicieli z każdej grupy społeczeństwa obywatelskiego (pracodawców, pracowników i trzeciego sektora). Ze swojej strony EKES wybierze, jako ich rozmówców, trzech przedstawicieli z każdej ze swoich trzech grup. Zadaniem tej wspólnej grupy roboczej EKES-u i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego Meksyku miałyby być wypracowanie propozycji dotyczącej utworzenia, składu, zadań i regulaminu WKK UE-Meksyk.

Ponadto, EKES jest skłonny wesprzeć – w miarę swych możliwości i pod warunkiem konsensusu w społeczeństwie meksykańskim – utworzenie w Meksyku organu będącego jego odpowiednikiem o zasięgu krajowym. Zdaniem EKES-u, organ ten powinien odzwierciedlać różnorodność meksykańskiego społeczeństwa obywatelskiego i w związku z tym składać się z przedstawicieli wszystkich trzech wspomnianych sektorów. Powinien on opierać się, podobnie jak EKES, na zasadach reprezentatywności, niezależności i legitymizacji.

– **Kontakt:** *Beatriz Porres*

(Tel.: 00 32 2 546 91 31 – e-mail: beatriz.porresdemateo@esc.eu.int)

6. WYMIAR SPRAWIEDLIWOSCI

• *Doreczanie dokumentów w sprawach cywilnych lub handlowych*

– **Sprawozdawca:** María Candelas SÁNCHEZ MIGUEL (Pracownicy – ES)

– **Dokumenty:** COM(2005) 305 końcowy – 2005/0126 COD – CESE 231/2006

– **Główne punkty:**

EKES z zadowoleniem przyjmuje treść zaproponowanej przez Komisję zmiany, która zapewnia większą przejrzystość i ułatwia stosowanie tego rozporządzenia, tak istotnego dla urzeczywistniania przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości w UE. Jednakże niektóre z nowych ustępów wprowadzają pewien zamęt co do interpretacji jego treści.

EKES wyraża zaniepokojenie faktem, że Komisja nie przeprowadziła oceny sytuacji dotyczącej wdrożenia rozporządzenia w nowych Państwach Członkowskich, pomimo tego, że dostosowała jego załączniki do tej nowej sytuacji.

W każdym razie EKES pragnie podkreślić, że procedura przyjęta w reformie jest procedurą odpowiednią.

- **Kontakt:** *João Pereira dos Santos*
(Tel.: 00 32 2 546 92 45 – e-mail: joao.pereiradossantos@esc.eu.int)

• ***Postępowanie w sprawie drobnych roszczeń***

- **Sprawozdawca:** Jorge PEGADO LIZ (Grupa interesów różnych – PT)
- **Dokumenty:** COM(2005) 87 końcowy – 2005/0020 COD – CESE 243/2006
- **Główne punkty:**

EKES gratuluje Komisji starannego przygotowania techniczno-prawnego wniosku, osiągnięcia równowagi pomiędzy różnymi interesami oraz dodania ustrukturyzowanej, przemyślanej i jasno przedstawionej oceny oddziaływania.

Uwagi ogólne i szczegółowe wyrażane tutaj przez EKES mają na celu jedynie wzmocnienie wniosku i udoskonalenie niektórych z jego mechanizmów.

- **Kontakt:** *João Pereira dos Santos*
(Tel.: 00 32 2 546 92 45 – e-mail: joao.pereiradossantos@esc.eu.int)

7. TRANSPORT

• ***Rola dworców kolejowych w rozszerzonej UE***

- **Sprawozdawca:** Janos TÓTH (Grupa interesów różnych – HU)
- **Dokument:** opinia z inicjatywy własnej – CESE 232/2006
- **Kontakt:** *Anna Wagner*
(Tel.: 00 32 2 546 83 06 – e-mail: anna.wagner@esc.eu.int)