

DECYZJA PRZYJĘTA PRZEZ PREZYDIUM

C.6

Posiedzenie Prezydium nr 713
Data 21/03/2023
Dot. **Udział EKES-u w rejestrze służącym przejrzystości – skutki prawne i praktyczne**

1. Wprowadzenie

W ciągu ostatnich kilku lat Parlament Europejski wielokrotnie zwracał się do EKES-u z pytaniem o plany przystąpienia do rejestru służącego przejrzystości w kontekście absolutorium. W sprawozdaniu w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 Parlament „zachęca(ł) Komitet do przystąpienia do unijnego rejestru służącego przejrzystości na podstawie umowy o gwarantowanym poziomie usług w celu zwiększenia przejrzystości spotkań z lobbystami”¹. Odnośnie do następnego roku budżetowego 2020: „53. (Parlament) wzywa Komitet do przystąpienia do rejestru służącego przejrzystości, aby poprawić przejrzystość jego interakcji z przedstawicielami interesów zewnętrznych”². W trakcie głosowania w dniu 28 lutego 2023 r. nad udzieleniem EKES-owi absolutorium za 2021 r. Komisja Kontroli Budżetowej Parlamentu Europejskiego „stanowczo zachęciła Komitet do dalszego zastanowienia się nad udziałem w międzynarodowym rejestrze służącym przejrzystości w drodze procesu oceny rozpoczętego w tym celu w 2022 r.”.

W dniu 25 października 2022 r. Prezydium EKES-u podjęło zasadniczo decyzję w sprawie udziału EKES-u w rejestrze służącym przejrzystości UE, ustanowionym na mocy porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 20 maja 2021 r. między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską³, poprzez:

- publikowanie w internecie informacji o spotkaniach członków sprawujących funkcję z przedstawicielami grup interesu,
- wprowadzenie dobrowolnego śladu legislacyjnego.

¹ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0169_PL.html

² https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2022-0079_PL.html

³ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32021Q0611\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32021Q0611(01))

Przy tej okazji Prezydium zleciło sekretariatowi przeprowadzenie analizy prawnych i praktycznych skutków tych środków, po czym sprawa miała zostać ponownie przekazana do Prezydium w celu podjęcia ostatecznej decyzji.

Celem niniejszej noty, w której uwzględniono uwagi Służby Prawnej EKES-u, jest dostarczenie Prezydium dalszych wskazówek, ilustrujących konkretne skutki udziału EKES-u w rejestrze służącym przejrzystości.

Opiera się on na trzech nadrzędnych zasadach, które należy w tym miejscu podkreślić:

- środki proponowane odnośnie do EKES-u są zgodne, po wprowadzeniu koniecznych dostosowań, ze środkami już stosowanymi przez Parlament Europejski i Komisję Europejską⁴,
- udział EKES-u w rejestrze służącym przejrzystości nie pociąga za sobą ani nie wymaga rejestracji członków EKES-u – proponowane środki będą miały wpływ na ograniczoną liczbę członków (członków sprawujących funkcję i – jedynie na zasadzie dobrowolności – sprawozdawców, ale w żadnym przypadku członkowie ci nie będą podlegać rejestracji),
- informacje, które proponuje się ujawnić w ramach udziału EKES-u w rejestrze służącym przejrzystości, są już dostępne i osiągalne. Pobieranie i porządkowanie tych informacji może się odbywać za pośrednictwem zautomatyzowanych systemów sprawozdawczych.

2. **Proponowane środki**

Zgodnie z art. 2 lit. h) porozumienia międzyinstytucjonalnego „warunkowość oznacza zasadę, zgodnie z którą wpis do rejestru jest warunkiem koniecznym, aby przedstawiciel grupy interesu mógł wykonywać niektóre działania objęte zakresem porozumienia”. Dzieje się tak na przykład wówczas, gdy wpisanie przedstawicieli grup interesu do rejestru jest warunkiem koniecznym, by członkowie EKES-u sprawujący funkcję mogli spotykać się z przedstawicielami grup interesu. Jeśli nie ma takiego obowiązku, środek ten należy traktować jako „środek służący przejrzystości”. W art. 5 ust. 2 porozumienia międzyinstytucjonalnego zdefiniowano bowiem „warunkowość i środki uzupełniające służące przejrzystości” jako służące „zachęceniu do dokonywania wpisów do rejestru i wzmocnieniu wspólnych ram utworzonych na mocy” porozumienia międzyinstytucjonalnego. Innymi słowy, środki służące przejrzystości muszą mieć również związek z unijnym rejestrem służącym przejrzystości. Mając na uwadze powyższe rozróżnienie, wszystkie środki zaproponowane w niniejszej nodzie i w projekcie decyzji należy postrzegać jako środki służące przejrzystości i jako takie powinny być one publikowane na stronie internetowej unijnego rejestru służącego przejrzystości.

W niniejszej nodzie skupiono się jedynie na środkach, o których mowa w decyzji podjętej przez Prezydium podczas posiedzenia w dniu 25 października. Oczywiście nie uniemożliwiłoby to Komitetowi przyjmowania wszelkich innych środków warunkowych i środków służących

⁴ Co się tyczy Komitetu Regionów, jego organy polityczne przeanalizowały ewentualne zaangażowanie KR-u w rejestr służący przejrzystości w 2022 r., lecz do tej pory nie podjęły formalnej decyzji o pełnym lub częściowym przystąpieniu do rejestru. Praktyczny przewodnik KR-u dotyczący kontaktów personelu z podmiotami zewnętrznymi nie zawiera odniesień do rejestru służącego przejrzystości.

przejrzystości, gdy uzna to za stosowne: na przykład w związku z obecną debatą w Parlamencie Europejskim nad zaostreniem wymogów przejrzystości na szczeblu międzyinstytucjonalnym.

W niniejszej nocie proponuje się, aby wszystkie środki były regulowane tą samą decyzją EKES-u. Projekt decyzji zawarty jest w załączniku nr 1 do niniejszej noty, natomiast w załączniku nr 2 przedstawiono możliwy model dobrowolnego „śladu legislacyjnego”.

2.1 Publikowanie w internecie informacji o spotkaniach członków sprawujących funkcję z przedstawicielami grup interesu

2.1.1 Uwagi ogólne

Pierwszy środek miał na celu poproszenie członków sprawujących funkcję w Komitecie (tj. przewodniczącego i wiceprzewodniczących EKES-u, przewodniczących Grup i sekcji/CCMI), by spotykali się w ramach swoich obowiązków służbowych wyłącznie z przedstawicielami grup interesu, którzy wpisali się do rejestru służącego przejrzystości, a także wprowadzenie obowiązku publikowania przez EKES w internecie wykazu spotkań członków sprawujących funkcję z przedstawicielami grup interesu.

Proponowana decyzja nie zobowiązywałaby członków pełniących funkcje w Komitecie do spotykania się wyłącznie z przedstawicielami grup interesu wpisanymi do rejestru. Jest to podobne do zarządzenia obowiązującego w Parlamencie Europejskim. Zgodnie z art. 11 ust. 2 Regulaminu: „posłowie powinni przyjąć systematyczną praktykę spotykania się wyłącznie z tymi przedstawicielami grup interesu, którzy są zarejestrowani w rejestrze służącym przejrzystości utworzonym w drodze porozumienia między Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską”. Jak potwierdzono w ramach nieformalnych kontaktów z sekretariatem Parlamentu, oznacza to, że posłowie do PE nie mają prawnego obowiązku spotykania się wyłącznie z przedstawicielami grup interesu wpisanymi do rejestru.

Natomiast zgodnie z decyzją podjętą na posiedzeniu Prezydium EKES-u w październiku publikacja w internecie wykazów spotkań dla członków Komitetu sprawujących funkcję byłaby ich obowiązkiem.

2.1.2 Proponowana metodyka

Opierając się na równoważnym środku obowiązującym posłów do PE i komisarzy europejskich, proponuje się, aby ujawniano następujące informacje:

- (a) termin spotkania,
- (b) organizacja lub samozatrudniona osoba fizyczna, z którymi się spotkano,
- (c) temat spotkania,
- (d) miejsce spotkania.

Proponuje się, aby podobnie jak w przypadku posłów do PE lub komisarzy europejskich, wykaz spotkań był udostępniany w ciągu miesiąca od daty spotkania na stronie internetowej członka EKES-u sprawującego funkcję.

2.1.3 Ramy prawne i ochrony danych

W celu wdrożenia tego rozwiązania EKES musiałby przyjąć specjalną decyzję przewidującą środek „o skutku równoważnym” do środków przyjętych przez każdą z pozostałych organizacji–sygnatariuszy, a mianowicie Parlament Europejski, Komisję Europejską i Radę Unii Europejskiej.

Jeśli EKES zdecyduje, że informacje o spotkaniach członków EKES-u sprawujących funkcję z przedstawicielami grup interesu będą obowiązkowo ujawniane za pomocą publikacji w internecie, podstawą prawną przetwarzania danych osobowych będzie art. 5 ust. 1 lit. a) [rozporządzenia \(UE\) 2018/1725](#): „przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej instytucji lub organowi Unii”.

W takim przypadku osoby, których dotyczą publikowane informacje, a mianowicie członkowie EKES-u sprawujący funkcję i samozatrudnieni przedstawiciele grup interesu, powinni zostać o tym wcześniej poinformowani (np. za pomocą oświadczenia o ochronie prywatności) i mogą skorzystać z prawa sprzeciwu ze względu na swoją szczególną sytuację, zgodnie z art. 23 rozporządzenia (UE) 2018/1725. W przypadku skorzystania z prawa sprzeciwu EKES nie może już przetwarzać tych danych osobowych (tj. musi się wstrzymać od opublikowania przedmiotowych informacji), chyba że wykáže istnienie ważnych prawnie uzasadnionych podstaw do przetwarzania, nadrzędnych wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą, lub podstaw do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.

Decyzja EKES-u powinna zostać sporządzona zgodnie z art. 11 ust. 2 i 3 Regulaminu, jak również decyzją Komisji z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie publikowania informacji dotyczących spotkań odbywających się między członkami Komisji a organizacjami lub osobami samozatrudnionymi.

2.2 Wprowadzenie dobrowolnego „ślądu legislacyjnego”.

2.2.1 Uwagi ogólne i proponowana metodyka

Drugi środek uzgodniony co do zasady przez Prezydium EKES-u w październiku dotyczy wymogu, by sprawozdawcy załączali do swoich opinii dobrowolny „ślad legislacyjny”, w którym wymieniało by przedstawiciele grup interesu (organizacje lub osoby samozatrudnione), od których otrzymali informacje. Środek ten mógłby być podobny do stosowanego w PE⁵, zgodnie z którym posłowie sporządzający sprawozdania lub opinie mogą zdecydować się na załączenie do swoich sprawozdań ustawodawczych i nieustawodawczych „ślądu legislacyjnego”, pokazującego zakres zewnętrznej wiedzy fachowej i opinii, z których skorzystał sprawozdawca. Jeżeli chodzi o pojęcie „przedstawiciele grup interesu”, również w tym przypadku zastosowanie mają uwagi przedstawione w pkt 2.1.1 powyżej.

Analogicznie do praktyki stosowanej w PE, „ślad legislacyjny” mógłby zostać dołączony do opinii po jej przyjęciu na szczeblu sekcji, tak aby można było sprawdzić, kogo wysłuchał sprawozdawca, gdy dokument zostanie przedłożony na sesji plenarnej EKES-u do ostatecznego przyjęcia.

⁵ [Decyzja Prezydium](#) Parlamentu Europejskiego z dnia 4 lipca 2016 r.

2.2.2 Ramy prawne i ochrony danych

Podobnie jak w przypadku poprzedniego środka, także i w tej sytuacji EKES będzie musiał przyjąć specjalną decyzję stanowiącą podstawę prawną i określającą wymagany środek (zob. załącznik 1 art. 3 proponowanej decyzji).

W przypadku określenia w decyzji EKES-u, że fakultatywny i niewyczerpujący wykaz organizacji i osób, od których sprawozdawcy otrzymali informacje na potrzeby sporządzenia opinii, można dołączyć do opinii na zasadzie dobrowolności, tak jak ma to miejsce obecnie w Parlamencie Europejskim, podstawą prawną w rozporządzeniu (UE) 2018/1725 dla przetwarzania danych osobowych byłby art. 5 ust. 1 lit. d): „osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów”.

Należy zauważyć, że rozporządzenie (UE) 2018/1725 ma zastosowanie do publikacji imion i nazwisk osób fizycznych, natomiast publikacja samej nazwy organizacji nie wchodzi w zakres tego rozporządzenia. Osoby, które przekazały informacje sprawozdawcy, powinny być o tym wcześniej poinformowane (np. za pomocą oświadczenia o ochronie prywatności) i mogą wyrazić zgodę⁶ na publikację ich imion i nazwisk. Mogą wyrazić zgodę, na przykład wypełniając formularz online lub podpisując formularz papierowy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725 EKES powinien przechowywać dokumentację potwierdzającą, że osoby te wyraziły zgodę. Jeśli dana osoba nie wyrazi zgody na publikację swojego imienia i nazwiska, nie wolno publikować tych danych, ale można opublikować nazwę organizacji.

Proponuje się tutaj postępowanie zgodne z decyzją Prezydium Parlamentu Europejskiego z dnia 4 lipca 2016 r. W takim wypadku wykaz sporządzałoby się na zasadzie pełnej dobrowolności na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy. Wykaz nie musiałaby być wyczerpujący, a wpisy w wykazie przedstawione przez sprawozdawcę nie byłyby weryfikowane przez sekretariat sekcji.

3. Wnioski i dalsze działania

Jak podkreśliła Europejska Rzecznik Praw Obywatelskich, „[c]hociaż globalny wpływ przepisów prawnych UE jest obecnie powszechnie uznawany, kwestie związane z przejrzystością działalności lobbingsowej i etyką jeszcze bardziej zyskują przez to na znaczeniu w kontekście ochrony interesu publicznego. Jeśli UE wyznaczy wysokie standardy w tym obszarze, będzie mogła następnie określać globalne standardy w zakresie przejrzystości lobbingu oraz standardy etyczne (...)”⁷.

Konsultacja z EKES-em, która stanowi integralną część zwykłej procedury ustawodawczej UE, uzasadnia udział Komitetu już w pracach prowadzonych na szczeblu Parlamentu Europejskiego, Komisji i Rady w celu zapewnienia jak największej przejrzystości procesu decyzyjnego UE.

⁶ Zgodnie z art. 3 ust. 15 rozporządzenia (UE) 2018/1725 zgoda osoby, której dane dotyczą oznacza „dobrowolne, konkretne, świadome i jednoznaczne okazanie woli, którym osoba, której dane dotyczą, w formie oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego, przyzwala na przetwarzanie dotyczących jej danych osobowych”.

⁷ Strategia Europejskiej Rzecznik Praw Obywatelskich „W stronę 2024 roku” – Podtrzymanie wpływu (<https://www.ombudsman.europa.eu/pl/strategy/our-strategy/pl>).

Przedstawione powyżej środki służące przejrzystości można uznać za zgodne z duchem porozumienia międzyinstytucjonalnego. Mogą one zatem poprawić wizerunek EKES-u jako organu, który zobowiązuje się do przestrzegania zasad etycznych, takich jak uczciwość, otwartość, sumienność, szczerłość i odpowiedzialność, zgodnie z art. 1 swojego kodeksu postępowania.

W przyszłości EKES będzie musiał powiadomić zarząd rejestru służącego przejrzystości o tych środkach służących przejrzystości. Jeżeli zarząd uzna, że środki przyjęte przez Komitet są zgodne z celami realizowanymi w ramach porozumienia międzyinstytucjonalnego, może podjąć na podstawie z art. 11 porozumienia międzyinstytucjonalnego decyzję o opublikowaniu ich na stronie internetowej rejestru.

ZAŁĄCZNIK 1 – Decyzja EKES-u

DECYZJA

z dnia 21 marca 2023 r.

w sprawie środków służących przejrzystości zgodnie z porozumieniem międzyinstytucjonalnym z dnia 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości

PREZYDIUM EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO,

uwzględniając Traktat o Unii Europejskiej (zwany dalej „TUE”),

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwany dalej „TFUE”), a w szczególności jego art. 300 ust. 1 i 4,

uwzględniając regulamin wewnętrzny Komitetu, a w szczególności jego art. 98,

uwzględniając kodeks postępowania członków Komitetu, a w szczególności art. 1 ust. 2, 3 i 4,

uwzględniając porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości, a w szczególności jego motyw 9,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 TUE instytucje „umożliwiają obywatelom i stowarzyszeniom przedstawicielskim wypowiedzenie się i publiczną wymianę poglądów we wszystkich dziedzinach działania Unii”, jak również „utrzymują otwarty, przejrzysty i regularny dialog ze stowarzyszeniami przedstawicielskimi i społeczeństwem obywatelskim”.
- (2) Obywatele mają prawo dostępu do dokumentów instytucji, jak przewidziano w rozporządzeniu (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady⁸. Niniejsza decyzja nie dotyczy dostępu do dokumentów ani stosowania rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
- (3) Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny zobowiązuje się do zapewnienia jawności swoich decyzji w sposób możliwie najbardziej zgodny z zasadą otwartości.
- (4) W europejskiej strukturze instytucjonalnej Komitet pełni funkcję doradczą i w ten sposób umożliwia europejskiemu społeczeństwu obywatelskiemu brać udział w procesie decyzyjnym Unii Europejskiej. Fachowa wiedza i poszukiwanie zbieżności poprzez dialog i negocjacje pozwalają poprawić jakość i wiarygodność procesu decyzyjnego Unii Europejskiej, gdyż

8

Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43).

polepszają jego zrozumienie i akceptację przez obywateli Europy oraz zwiększają jego przejrzystość, która jest niezbędna dla demokracji.

- (5) Komitet, jako że jest jednocześnie miejscem debat i konsultacji, zwiększa wiarygodność demokratycznego procesu budowania Unii Europejskiej.
- (6) W dniu 25 października 2022 r. Prezydium EKES-u podjęło zasadniczą decyzję w sprawie udziału Komitetu w rejestrze służącym przejrzystości UE.
- (7) Prezydium zdecydowało się na podejście uwzględniające to, że udział w rejestrze służącym przejrzystości UE nie jest obowiązkowy w przypadku organów doradczych UE.
- (8) Prezydium postanowiło utrzymać następujące środki: prośbę, by członkowie sprawujący funkcję w Komitecie (tj. przewodniczący i wiceprzewodniczący EKES-u, przewodniczący Grup i sekcji/CCMI) spotykali się w ramach swoich obowiązków służbowych wyłącznie z przedstawicielami grup interesu, którzy wpisali się do rejestru służącego przejrzystości; obowiązek publikowania w internecie wykazu spotkań członków sprawujących funkcję z przedstawicielami grup interesu; oraz dobrowolne dołączanie „śladu legislacyjnego” do opinii i sprawozdań EKES-u.
- (9) Przyjmując te środki, Prezydium dąży do położenia podwalin pod lepszą politykę EKES-u dotyczącą przejrzystości.
- (10) Ponadto, gdy członkowie sprawujący funkcje w Komitecie spotkają się z niewpisanymi do rejestru przedstawicielami grup interesu, będą propagować rejestr służący przejrzystości i wyjaśniać korzyści związane z wpisaniem do niego, by zwiększyć przejrzystość na szczeblu UE i zapewnić tym przedstawicielom większe możliwości przedstawiania stanowiska instytucjom UE.

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

1. Komitet uczestniczy ma zasadzie dobrowolności w rejestrze służącym przejrzystości, utworzonym na mocy porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską.
2. Udział Komitetu w rejestrze służącym przejrzystości odbywa się za pośrednictwem środków określonych w art. 3 i 4.

Artykuł 2

Do celów niniejszej decyzji stosuje się następujące definicje:

- (a) „członek Komitetu sprawujący funkcję” oznacza przewodniczącego, wiceprzewodniczących, przewodniczących grup oraz przewodniczących sekcji i CCMI,
- (b) „spotkanie” oznacza dwustronne spotkanie z inicjatywy przedstawiciela grupy interesu lub członka Komitetu sprawującego funkcję w celu przedyskutowania kwestii związanej z opracowaniem i realizacją polityki Unii,
- (c) „przedstawiciel grupy interesu” oznacza osobę fizyczną lub prawną lub formalną bądź nieformalną grupę, formalne bądź nieformalne stowarzyszenie lub formalną bądź nieformalną sieć, które angażują się w działania objęte zakresem niniejszego porozumienia.

Artykuł 3

1. Członkowie sprawujący funkcję w Komitecie, określani w art. 2 lit. a), proszeni są o spotkanie się wyłącznie z przedstawicielami grup interesu, którzy wpisali się do rejestru służącego przejrzystości.
2. Członkowie Komitetu sprawujący funkcję podają do publicznej wiadomości informacje o wszystkich spotkaniach, które odbyli z przedstawicielami grup interesu w sprawach dotyczących kształtowania i realizacji polityki w Unii. Sekretariat udostępnia w tym celu niezbędną infrastrukturę na stronie internetowej Komitetu.
3. Informacja podawana do wiadomości publicznej obejmuje datę spotkania, miejsce, imię i nazwisko członka Komitetu sprawującego funkcję, imię i nazwisko przedstawiciela grupy interesu oraz temat spotkania.

Artykuł 4

Ustanawia się wzór „śladu legislacyjnego”, służącego do sporządzenia niewyczerpującego wykazu organizacji i osób, od których sprawozdawca otrzymał informacje przy sporządzaniu opinii lub sprawozdania. Ślad legislacyjny sporządza się na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy i dołącza do opinii lub sprawozdań na zasadzie pełnej dobrowolności.

Artykuł 5

Niniejsza decyzja nie obejmuje działań partnerów społecznych uczestniczących w dialogu społecznym zgodnie z art. 152 TFUE, ani działań, które wykraczają poza zakres unijnego rejestru służącego przejrzystości⁹.

⁹ Zob. art. 4 ust. 2 porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości.

Artykuł 6

1. Informacje, o których mowa w art. 3 ust. 3, publikuje się w standardowym formacie na stronach internetowych członków Komitetu w terminie jednego miesiąca od przedmiotowego spotkania.
2. Informacje nie są publikowane w przypadku, gdy takie podanie do wiadomości publicznej mogłoby zaszkodzić ochronie interesów, o których mowa w art. 4 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, w szczególności ochronie życia, prywatności lub godności osób, finansowej, monetarnej lub gospodarczej polityki Unii, równowagi rynku, poufnego charakteru informacji handlowych lub właściwego przebiegu postępowań sądowych, inspekcji, dochodzeń, audytów i innych procedur administracyjnych; lub ochronie innego ważnego interesu publicznego uznanego na szczeblu unijnym.
3. Przedstawiciele grup interesu informowani są o fakcie, że informacje, o których mowa w art. 3 ust. 3, zostaną podane do wiadomości publicznej.
4. Imion i nazwisk uczestniczących w spotkaniach osób fizycznych (działających w imieniu przedstawicieli grup interesu) lub urzędników Komitetu nie podaje się do wiadomości publicznej, o ile osoby te nie wyraziły na to jednoznacznie swojej zgody.

Artykuł 7

1. Niniejsza decyzja wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2023 r.
 2. Za wykonanie niniejszej decyzji odpowiada Sekretariat Generalny.
-

ZAŁĄCZNIK 2 – Dobrowolny „ślad legislacyjny” (wzór)

Załącznik do opinii/sprawozdania

WYKAZ PRZEDSTAWICIELI GRUP INTERESU, OD KTORYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Poniższy wykaz sporządzono na zasadzie pełnej dobrowolności na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy. Podczas sporządzania [opinii/sprawozdania] sprawozdawca otrzymał informacje od następujących przedstawicieli grup interesu (organizacji lub osób samozatrudnionych):

<i>Organizacje lub samozatrudnione osoby fizyczne</i>

Uwaga objaśniająca na użytek niniejszego załącznika

1. Wypełnienie niniejszego załącznika jest całkowicie dobrowolne.
2. Wypełnienie niniejszego załącznika odbywa się na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy. Wykaz nie musi być wyczerpujący. Wpisy w wykazie przedstawione przez sprawozdawcę nie zostaną zweryfikowane przez sekretariat.
3. Imiona i nazwiska osób fizycznych działających w imieniu organizacji lub samozatrudnionych osób fizycznych wymienia się w niniejszym załączniku tylko wówczas, gdy wyraziły na to jednoznacznie zgodę. Umieszczając imiona i nazwiska osób fizycznych w załączniku, sprawozdawca potwierdza, że wymienione osoby fizyczne zostały należycie poinformowane o podaniu ich imion i nazwisk do wiadomości publicznej i wyrażają na to zgodę.
4. Załącznik pojawi się w opublikowanym dokumencie dopiero po jego wypełnieniu i złożeniu przez sprawozdawcę w obowiązującym terminie.
5. Sekretariat poinformuje sprawozdawcę o terminie złożenia załącznika, tj. w momencie przekazania do tłumaczenia pisemnego projektu sprawozdania lub opinii sekcji.
6. Sekretariat powinien poinformować sprawozdawcę o dobrowolnym charakterze i dobrowolnym stosowaniu niniejszego załącznika oraz dostarczyć mu odpowiedni wzór.
7. Zawartości wykazu nie tłumaczy się.