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# **UNIA GOSPODARCZA I WALUTOWA ORAZ SPÓJNOŚĆ GOSPODARCZA I SPOŁECZNA**

* ***Środki wykraczające poza PKB na rzecz udanej odbudowy gospodarczej oraz zrównoważonej i odpornej gospodarki UE***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Petru Sorin DANDEA (Grupa Pracowników – RO) |
|  | |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02636-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* proponuje, by opracować zestaw wskaźników mających na celu lepsze informowanie decydentów politycznych, którzy dzięki temu będą mogli promować politykę rozwoju gospodarki o obiegu zamkniętym;
* uważa, że sensownie byłoby opracować zwięzłą tablicę wyników w zakresie wskaźników wychodzących poza PKB, którą można by następnie włączyć do tablicy wyników dotyczącej Europejskiego Zielonego Ładu i do procesu europejskiego zarządzania gospodarczego. Do stworzenia tej tablicy można by wykorzystać koncepcję gospodarki jako obwarzanka (ang. „doughnut economics”), stworzoną przez niemiecki instytut ZOE.
* uważa, że państwa członkowskie powinny priorytetowo korzystać z niektórych wskaźników zaproponowanych przez ONZ, w zależności od swoich uwarunkowań krajowych, i zachęca je do korzystania z propozycji zawartych w sprawozdaniach Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dotyczących poprawy pomiaru dobrostanu i dobrobytu;
* podziela pogląd wyrażony przez europejskich partnerów społecznych podczas szczytu w Porto, zgodnie z którym proponowanych 14 wskaźników jest odpowiednich do stworzenia tablicy wyników uzupełniającej PKB, która może być wykorzystywana do opracowywania strategii politycznych wspierających model zrównoważonego wzrostu;
* uważa, że wskaźniki wykraczające poza PKB powinny nie tylko stać się instrumentami umożliwiającymi monitorowanie i pomiar, lecz także dostarczać informacji na temat rozwoju tych polityk, poprawiać komunikację na ten temat i sprzyjać ustalaniu celów;
* uważa za konieczne opracowanie zestawu wskaźników, które z jednej strony umożliwią monitorowanie procesu „zazieleniania” finansowania, z drugiej zaś wskazanie stopnia „zazielenienia” sektorów gospodarki;
* twierdzi, że niektóre istniejące wskaźniki monitorowania zmiany klimatu również wymagają przeglądu, tak aby można było dokładniej monitorować postępy;
* uważa, że należy podjąć kroki w celu opracowania zestawu wskaźników dotyczących rokowań zbiorowych. Rokowania zbiorowe chronią pracowników, ale mogłyby również promować w programach kształcenia zawodowego niezbędne środki gwarantujące mobilność pracowników, co jest konieczne w kontekście wyzwań związanych z transformacją cyfrową i ekologiczną;
* sądzi, że konieczne jest przeprowadzenie nowych badań, w rodzaju Eurobarometru, by móc monitorować sposób postrzegania przez społeczeństwo zmian modelu gospodarczego;
* uważa, że państwa członkowskie i Komisja Europejska powinny również wspierać opracowywanie inicjatyw służących lepszemu mierzeniu dobrostanu i analizie wpływu działalności gospodarczej na środowisko.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Krisztina Perlaky-Toth* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 97 40* |
| *e-mail:* | [*Krisztina.PerlakyToth@eesc.europa.eu*](mailto:Krisztina.PerlakyToth@eesc.europa.eu) |

* ***Rola opodatkowania osób prawnych w kontekście ładu korporacyjnego***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Krister ANDERSSON (Grupa Pracodawców – SE) |
|  | |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02523-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* uważa, że reakcja sektora prywatnego na plan odbudowy i Next Generation EU będzie miała kluczowe znaczenie dla realizacji i faktycznego urzeczywistnienia bardziej ekologicznej i cyfrowej gospodarki. Polityka publiczna musi zatem zapewniać odpowiednie zachęty. Polityka gospodarcza, w szczególności polityka podatkowa i strategie mające wpływ na ład korporacyjny, musi przewidywać sprawny proces decyzyjny i efektywną alokację zasobów, promując osiągnięcie celów społecznych;
* stwierdza, że aby zbudować zrównoważoną ekologiczną i cyfrową gospodarkę, należy wyeliminować zakłócenia w finansowaniu dłużnym i kapitałowym pod kątem opodatkowania;
* wzywa państwa członkowskie, by w swoich systemach podatkowych zapewniły bardziej wyważony stosunek finansowania dłużnego i kapitałowego. Zachęciłoby to do dywersyfikacji źródeł finansowania i zwiększyło odporność gospodarki europejskiej;
* podkreśla, że dobrze funkcjonujący rynek kapitałowy ma zasadnicze znaczenie dla nowych przedsiębiorstw i inwestorów poszukujących bardziej ekologicznych i cyfrowych możliwości inwestycyjnych. Wzywa zatem do podjęcia dalszych kroków w celu dokończenia budowy unii rynków kapitałowych;
* uważa, że rynki kapitałowe i fundusze prywatne mogą odegrać kluczową rolę w zachęcaniu przedsiębiorstw do przejścia na zrównoważoną, bardziej ekologiczną i cyfrową gospodarkę. Wszelkie działania polityczne ustawodawców europejskich dotyczące opodatkowania, prawa spółek i ładu korporacyjnego powinny wzmacniać tę rolę;
* zachęca Komisję Europejską do podjęcia konkretnych inicjatyw służących ustanowieniu podobnych podatków od emisji dwutlenku węgla w państwach członkowskich w celu zharmonizowania wysiłków na rzecz skutecznej redukcji poziomu emisji CO2. Idealnym rezultatem byłoby stworzenie jednakowych warunków na całym jednolitym rynku UE w odniesieniu do podlegających opodatkowaniu emisji/redukcji, a także konkretnych metod i stawek opodatkowania mających na celu wywarcie takiego samego wpływu na poziom emisji CO2;
* podkreśla, że potrzebne jest powszechne porozumienie co do pakietu podatkowego OECD/G-20 oraz jego skoordynowane wdrożenie na szczeblu globalnym. Dla promowania cyfryzacji gospodarki europejskiej ważne jest, aby jednostronne przepisy w Europie nie uniemożliwiały dalszego dostosowywania nowych modeli biznesowych.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Jüri Soosaar* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 96 28* |
| *e-mail:* | [*Juri.Soosaar@eesc.europa.eu*](mailto:Juri.Soosaar@eesc.europa.eu) |

* ***Pakiet legislacyjny dotyczący przeciwdziałania praniu pieniędzy***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Javier DOZ-ORRIT (Grupa Pracowników – ES) |
| **Współsprawozdawca:** | Benjamin RIZZO (Grupa „Różnorodność Europy”– MT) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 420 final, COM(2021) 421 final, COM(2021) 422 final  COM(2021) 423 final  EESC-2021-02524-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* uważa, że obowiązujące prawodawstwo europejskie jest w dużej mierze niewystarczające w obliczu niepowodzeń koordynacji i rozbieżności między poszczególnymi państwami. W związku z tym zdecydowanie popiera pakiet legislacyjny dotyczący przeciwdziałania praniu pieniędzy, w szczególności utworzenie i strukturę nowego Europejskiego Urzędu ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (AMLA), któremu należy zapewnić wystarczające zasoby, aby stał się centralnym elementem zintegrowanego europejskiego systemu nadzoru i wywiadu;
* ponawia swoją propozycję dotyczącą społecznego i politycznego europejskiego paktu na rzecz zwalczania zachowań, które szkodzą etycznym i politycznym zasadom naszych demokracji i osłabiają dobra publiczne;
* proponuje utworzenie organu doradczego społeczeństwa obywatelskiego, w ramach AMLA lub pod przewodnictwem Komisji Europejskiej;
* wzywa Komisję do rozważenia, jak zastosować pakiet legislacyjny do kanałów prania pieniędzy poza systemem finansowym: rynek dzieł sztuki i aktywów o wysokiej wartości; wolne porty, składy celne i specjalne strefy ekonomiczne; niektóre transakcje handlowe, inwestycje w nieruchomości, hazard itp. (w tych dziedzinach potrzebne będą nowe przepisy europejskie);
* proponuje przyznanie Europolowi większych uprawnień i wystarczających zasobów. Skuteczna koordynacja Prokuratury Europejskiej, Europolu i nowego AMLA może być kluczem do powodzenia wdrażania nowego pakietu legislacyjnego w praktyce;
* wzywa Komisję, by nalegała na pilną transpozycję we wszystkich państwach członkowskich wspólnej definicji przestępstwa prania pieniędzy oraz na przyjęcie nowej wspólnej definicji przestępstw powiązanych, która obejmowałaby odpowiednie kary;
* jest bardzo zaniepokojony istnieniem w UE ogromnej liczby firm przykrywek, które odgrywają kluczową rolę w praniu pieniędzy i unikaniu opodatkowania. Proponuje monitorowanie tych przedsiębiorstw i firm, które nimi zarządzają, w celu zidentyfikowania ich rzeczywistych właścicieli i osób odpowiedzialnych za ich transakcje, a także w celu zbadania wszelkich przestępstw, które mogłyby one popełnić;
* wzywa Komisję Europejską do zbadania możliwości pełnej operacyjności AMLA przed 2026 r. oraz wzywa wszystkie zaangażowane instytucje do ściślejszej współpracy w celu skuteczniejszego wdrażania obowiązujących przepisów;
* proponuje, aby Komisja ustanowiła normę, zgodnie z którą przedsiębiorstwa i osoby fizyczne zaangażowane w przestępstwa finansowe lub pranie pieniędzy powinny być wyłączone z wszelkich procedur zamówień publicznych.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Krisztina Perlaky-Toth* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 97 40* |
| *e-mail:* | [*Krisztina.PerlakyToth@eesc.europa.eu*](mailto:Krisztina.PerlakyToth@eesc.europa.eu) |

* ***Odnowiona strategia zrównoważonego finansowania***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawczyni:** | Judith VORBACH (Grupa Pracowników – AT) |
| **Współsprawozdawca:** | Jörg Freiherr FRANK VON FÜRSTENWERTH (Grupa Pracodawców – DE) |
|  | |
| **Dokument**: | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02523-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* zdecydowanie popiera cel, jakim jest takie ukierunkowanie inwestycji, aby przyczyniały się do transformacji UE w stronę gospodarki zrównoważonej. Większość środków wymienionych w strategii zrównoważonego finansowania jest logiczna, ale w obliczu pilnej potrzeby działania często wydaje się im brakować impetu. Decydującą rolę odgrywa tu czas;
* twierdzi, że konieczny jest spójny i przewidujący odpowiednią kolejność działań zestaw reguł bez nadmiernej złożoności, aby strategia mogła działać w praktyce. Na szczególną uwagę zasługuje wprowadzający w błąd nieuczciwy marketing w zakresie zrównoważoności (ang. sustainability washing).
* wzywa do zaangażowania partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego w opracowywanie i wdrażanie zrównoważonego finansowania. Muszą oni być odpowiednio reprezentowani zarówno w obrębie platformy ds. zrównoważonego finansowania, jak i Europejskiej Grupy Doradczej ds. Sprawozdawczości Finansowej (EFRAG);
* ogólnie krytycznie odnosi się do praktyki polegającej na nadmiernym stosowaniu aktów delegowanych w celu regulowania ważnych kwestii związanych ze strategią;
* uważa, że systematyka UE musi odzwierciedlać wyższy poziom ambicji niż ten przewidziany w unijnych aktach prawodawczych;
* z zadowoleniem przyjmuje cel dotyczący ułatwienia dostępu drobnych inwestorów i MŚP do zrównoważonego finansowania i zauważa, jak ważne jest zapewnienie sprawiedliwych warunków finansowania;
* wspiera również działania mające na celu rozszerzenie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Wymogi dotyczące sprawozdawczości nie powinny pociągać za sobą nadmiernych zasobów i kosztów, lecz skutecznie przyczyniać się do zapewniania przejrzystości;
* uważa, że wymienione działania mające na celu wspieranie wiarygodnych inwestycji społecznych są niewystarczające i należy je również zintensyfikować. Należy w większym stopniu skupić się na zrównoważonym rozwoju społecznym, tak aby w centrum uwagi znaleźli się ludzie i rynek pracy. Partnerzy społeczni i społeczeństwo obywatelskie powinni być w pełni zaangażowani w ten proces;
* apeluje, by przy zarządzaniu ryzykiem i tworzeniu rezerw kapitałowych w sektorze finansowym uwzględniać czynniki zrównoważonego rozwoju, co z kolei musi znaleźć odzwierciedlenie w przepisach prawnych, a w perspektywie krótkoterminowej również na poziomie technicznym;
* z zadowoleniem przyjmuje działania podjęte na rzecz wzmocnionego monitorowania ryzyka systemowego związanego z kryzysem klimatycznym i podkreśla, że nadszedł czas, by wreszcie uwzględnić również zagrożenia dla zrównoważonego rozwoju społecznego;
* zaleca wprowadzenie wyższego poziomu zobowiązań dotyczących sprawozdawczości instytucji finansowych w zakresie zrównoważonego rozwoju;
* wzywa do szybkiego przyznania organom nadzoru uprawnień w zakresie przeciwdziałania pseudoekologicznemu marketingowi. Pomocne mogłoby być zdefiniowanie tego zjawiska;
* EKES z zadowoleniem przyjmuje dążenie Komisji do osiągnięcia ambitnego konsensusu na forach międzynarodowych, ponieważ rynki światowe potrzebują warunków ramowych uznawanych na całym świecie;
* wzywa Komisję do podjęcia działań na rzecz ściślejszej współpracy nie tylko z sektorem prywatnym, ale również ze społeczeństwem obywatelskim, w ramach pogłębiania prac międzynarodowej platformy ds. zrównoważonego finansowania.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Gerald Klec* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 99 09* |
| *e-mail:* | [*Gerald.Klec@eesc.europa.eu*](mailto:Gerald.Klec@eesc.europa.eu) |

* ***Europejski standard zielonych obligacji***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Philip VON BROCKDORFF (Grupa Pracowników – MT) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 391 final |
| EESC-2021-03634-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* uważa, że europejski standard zielonych obligacji może także potencjalnie przynieść znaczące korzyści gospodarcze, zarówno emitentom, jak i inwestorom. Jest to możliwe, gdyż celem wniosku jest utworzenie powszechnego, wiarygodnego i ukierunkowanego mechanizmu emitowania zielonych obligacji, a jednocześnie zminimalizowanie asymetrii informacyjnej i umożliwienie emitentowi zyskania znaczących korzyści pod względem reputacji;
* twierdzi, że dostosowanie takich obligacji do rozporządzenia UE w sprawie systematyki sprawi, że będą się one dobrze nadawać do finansowania działalności gospodarczej wspierającej przejście na bardziej zrównoważoną i zdekarbonizowaną gospodarkę;
* uważa, że nie należy bagatelizować wyzwań, przed którymi stają emitenci przestrzegający standardów wynikających z unijnej systematyki. Należy uniknąć sytuacji, w której prywatni emitenci mogą preferować alternatywne zielone obligacje i mniej uciążliwe procesy certyfikacji;
* obawia się, że proponowane procedury sprawozdawczości i zgodności mogą mieć nieproporcjonalny wpływ finansowy na MŚP, które mogą uznać, że norma ekologiczna UE jest zbyt represyjna, i w związku z tym zaleca pragmatyczne podejście do wymogów w zakresie nadzoru i sprawozdawczości;
* jest zdania, że dostęp do rynków kapitałowych UE i vice versa powinien opierać się na dostosowaniu systematyki we wszystkich jurysdykcjach w UE i poza jej granicami. W przeciwnym wypadku dobrowolny standard zielonych obligacji prawdopodobnie nie przyjmie się jako standard na światowym rynku zielonych obligacji;
* z zadowoleniem przyjmuje przewidziany w unijnej systematyce wymóg, aby w inwestycjach kierowano się zasadą „nie czyń poważnych szkód” i spełniano minimalne zabezpieczenia, biorąc pod uwagę stałą potrzebę priorytetowego traktowania transformacji ekologicznej, ochrony socjalnej oraz ochrony praw człowieka i pracowników. Komitet proponuje utworzenie komitetu monitorującego w celu nadzorowania dynamiki rynku zielonych obligacji.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Gerald Klec* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 99 09* |
| *e-mail:* | [*Gerald.Klec@eesc.europa.eu*](mailto:Gerald.Klec@eesc.europa.eu) |

* ***Zmiana rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych w obszarze restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (wniosek dotyczący „połączenia łańcuchowego”)***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Antonio GARCÍA DEL RIEGO (Grupa Pracodawców – ES) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 665 final  EESC-2021-05706-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* uważa, że konieczne jest włączenie bezpośrednio do rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych (CRR) specjalnego ostrożnościowego traktowania związanego z pośrednią subskrypcją instrumentów kwalifikowalnych do celów wewnętrznego minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (MREL) (w celu wyeliminowania stwierdzonych niespójności między rozporządzeniem w sprawie wymogów kapitałowych a dyrektywą w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków);
* zaleca ustanowienie bardziej przejrzystych przepisów CRR w zakresie porównania sumy rzeczywistych wymogów dotyczących całkowitej zdolności do pokrycia strat (TLAC) wszystkich grup restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach grupy globalnych instytucji o znaczeniu systemowym stosujących strategię restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wielokrotnego punktu kontaktowego z teoretycznym wymogiem dotyczącym pojedynczego punktu kontaktowego tej grupy globalnych instytucji o znaczeniu systemowym;
* podkreśla, że konieczna jest zmiana wzoru na obliczanie nadwyżki TLAC/MREL jednostki zależnej w kontekście ogólnego mechanizmu odliczeń mającego zastosowanie do globalnych instytucji o znaczeniu systemowym stosujących strategię restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wielokrotnego punktu kontaktowego, co pozwoliłoby uniknąć przeszacowania nadwyżki TLAC/MREL odnośnej jednostki zależnej;
* zwraca uwagę na fakt, że niektóre przepisy CRR mające zastosowanie do globalnych instytucji o znaczeniu systemowym stosujących strategię restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wielokrotnego punktu kontaktowego należy doprecyzować, aby umożliwić uwzględnienie jednostek zależnych mających siedzibę poza Unią lub w których TLAC ma zastosowanie na późniejszym etapie. Spowodowałoby to dostosowanie CRR do odpowiedniej zasady TLAC uzgodnionej na poziomie międzynarodowym, która ma zastosowanie w odniesieniu do jednostek zależnych mających siedzibę we wszystkich jurysdykcjach Rady Stabilności Finansowej;
* zaleca wprowadzenie pewnych ukierunkowanych wyjaśnień w kontekście wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych dla instytucji, które są istotnymi jednostkami zależnymi globalnych instytucji o znaczeniu systemowym spoza UE („wewnętrzna TLAC”), aby zagwarantować, że instrumenty dłużne emitowane przez te instytucje spełniają wszystkie kryteria kwalifikowalności odnoszące się do instrumentów zobowiązań kwalifikowalnych.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Gerald Klec* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 99 09* |
| *e-mail:* | [*Gerald.Klec@eesc.europa.eu*](mailto:Gerald.Klec@eesc.europa.eu) |

# **ZATRUDNIENIE, SPRAWY SPOŁECZNE I OBYWATELSTWO**

* ***Wolontariusze – obywatele budujący przyszłość Europy***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Krzysztof PATER (Grupa „Różnorodność Europy” – PL) |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-03078-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* Podczas debaty na temat przyszłości Europy decydenci muszą mieć świadomość, że przyszłość Europy będą kształtować nie tylko politycy i instytucje, w tym organizacje społeczeństwa obywatelskiego, lecz również miliony obywatelek i obywateli– wolontariuszy, którzy co dzień poświęcają czas i energię, by w duchu solidarności działać na rzecz wspólnego dobra w organizacjach społeczeństwa obywatelskiego i poza nimi.
* Miliony obywatelek i obywateli w Unii Europejskiej działają solidarnie jako wolontariusze na rzecz innych albo indywidualnie, albo w ramach zorganizowanych struktur (zarówno nieformalnych, jak i formalnych). Ruch ten wymaga systematycznego i przemyślanego wsparcia, zarówno na szczeblu UE, jak i państw członkowskich, ponieważ jego wpływ na rozwój społeczny jest wielokrotnie większy niż potencjalne koszty.
* EKES wzywa Komisję Europejską do podjęcia działań w celu ogłoszenia roku 2025 Europejskim Rokiem Wolontariatu, biorąc pod uwagę, że byłby to sposób na oddanie hołdu milionom wolontariuszy, którzy dowiedli swojej istotnej roli społecznej, zwłaszcza w ostatnich miesiącach, poprzez działania na rzecz zwalczania skutków pandemii, sposób dalszego promowania idei wolontariatu w społeczeństwach państw członkowskich, możliwość wymiany doświadczeń i know-how między władzami państw członkowskich na temat instrumentów prawnych i politycznych wspierających działalność wolontariuszy oraz inspirację dla Komisji Europejskiej do rozszerzania i tworzenia nowych programów skierowanych do wolontariuszy w każdym wieku.
* Działalność wolontariuszy ma realną wartość ekonomiczną (w wielu krajach wynosi ponad 2% PKB); w wielu dziedzinach społecznych wolontariusze są niezbędni do zaspokojenia podstawowych potrzeb obywateli, w tym do zapewnienia im bezpieczeństwa; odgrywają kluczową rolę w realizacji celów zrównoważonego rozwoju ONZ oraz są obecni w każdej grupie społecznej i wiekowej.
* Dlatego też EKES uważa, że nierozsądne jest ograniczanie finansowanych przez UE programów wsparcia wolontariuszy na szczeblu unijnym wyłącznie do młodzieży.
* EKES ponownie wzywa Komisję Europejską do podjęcia zdecydowanych działań w celu opracowania szczegółowych zasad umożliwiających gromadzenie porównywalnych danych na temat wolontariatu ze wszystkich państw członkowskich, podkreślając, że bez wiarygodnych danych nie można prowadzić skutecznej polityki w żadnej dziedzinie.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Sophie Zimmer* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 95 64* |
| *e-mail:* | [*Sophie.Zimmer@eesc.europa.eu*](mailto:Sophie.Zimmer@eesc.europa.eu) |

* ***Godna praca dla młodych ludzi i włączenie młodzieży NEET za pośrednictwem krajowych planów odbudowy***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawczyni:** | Nicoletta MERLO (Grupa Pracowników – IT) |
|  |  |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02984-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* przyjmuje krajowe plany odbudowy i zwiększania odporności jako bezprecedensową szansę napędzenia zmian i pobudzenia inwestycji na rzecz zrównoważonego wzrostu i tworzenia miejsc pracy, z której należy skorzystać z zastosowaniem pluralistycznego sprawowania rządów, co wymaga dialogu, otwartości i przejrzystości;
* z ubolewaniem zauważa brak znaczących i ukierunkowanych konsultacji z partnerami społecznymi i zainteresowanymi stronami w niektórych państwach członkowskich podczas opracowywania krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności oraz wzywa Komisję do wprowadzenia środków gwarantujących ustrukturyzowane i znaczące zaangażowanie partnerów społecznych, zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego i organizacji młodzieżowych we wdrażanie i monitorowanie tych planów;
* wzywa państwa członkowskie do zagwarantowania jakościowego i włączającego doradztwa i poradnictwa dla wszystkich młodych ludzi, zwłaszcza osób z niepełnosprawnościami, już na etapie edukacji wczesnoszkolnej, aby zapewnić im więcej informacji na temat dalszego kształcenia, a następnie na temat możliwości zawodowych na rynku pracy w kontekście transformacji ekologicznej i cyfrowej;
* z zadowoleniem przyjmuje środki mające na celu promowanie i popularyzację roli i profilu kształcenia i szkolenia zawodowego jako siły napędowej innowacyjnych praktyk, umiejętności STEM, uczenia się przez całe życie i skutecznego pośrednictwa pracy, ponieważ aspekty te mają kluczowe znaczenie dla niwelowania istniejących niedoborów kwalifikacji;
* zaleca wprowadzenie zindywidualizowanego wsparcia dla grup docelowych, zwłaszcza młodzieży NEET. Wsparcie takie powinno umożliwić całościowe rozwiązywanie wszystkich kwestii, które mają uzupełniające znaczenie dla integracji na rynku pracy, takich jak mieszkalnictwo, zakwaterowanie, transport i zdrowie;
* wzywa państwa członkowskie do wykorzystania funduszy odbudowy na inwestycje w tworzenie wysokiej jakości miejsc pracy oraz w razie konieczności w przekwalifikowywanie młodych ludzi. W szczególności należy skupić się na umowach na czas nieokreślony i godnych warunkach pracy, które ograniczają ryzyko niepewnego zatrudnienia;
* uważa, że aby dotacje nie zostały wykorzystane do promowania niepewnych form zatrudnienia, należy zadbać o to, by dofinansowanie zatrudnienia było uzależnione od umów na czas nieokreślony lub programów stabilizacji. Ponadto zachęty do zatrudniania mogą być skuteczne w tworzeniu szans na zatrudnienie dla osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji, a także w przypadku zwalnianych pracowników przechodzących do nowych sektorów i zawodów;
* uważa, że należy zwrócić szczególną uwagę na kwestie zdrowia psychicznego i zaburzeń psychospołecznych, zwłaszcza wśród ludzi młodych, unikając piętnowania kwestii zdrowia psychicznego poprzez działania profilaktyczne i uświadamiające, które należy rozpocząć w szkołach i rozszerzyć na przedsiębiorstwa, a także poprzez zapewnienie odpowiedniego finansowania dla usługodawców i podmiotów udzielających wsparcia w tej dziedzinie;
* odnotowuje, że utrzymujące się nierówności płci w świecie zatrudnienia zwiększają szczególne narażenie młodych kobiet na gospodarcze skutki pandemii COVID-19; z zadowoleniem przyjmuje środki wprowadzone przez niektóre państwa członkowskie w celu wspierania i promowania zatrudnienia kobiet i przedsiębiorczości kobiet, inwestowania w odpowiednią infrastrukturę społeczną oraz zreformowania systemów opieki nad dziećmi, zwłaszcza na etapie edukacji małych dzieci, a także wzywa do rozpowszechnienia tych dobrych praktyk na szczeblu UE w celu wspierania pełnego zatrudnienia kobiet, zwłaszcza młodych matek.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Triin Aasmaa* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 95 24* |
| *e-mail:* | [*Triin.Aasmaa@eesc.europa.eu*](mailto:Triin.Aasmaa@eesc.europa.eu) |

* ***Jeszcze silniejsi po pandemii***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Tomasz Andrzej WRÓBLEWSKI (Grupa Pracodawców – PL) |
| **Współsprawozdawca:** | Ákos TOPOLÁNSZKY (Grupa „Różnorodność Europy” – HU) |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 380 final  EESC-2021-03888-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* EKES:  
  z zadowoleniem przyjmuje dążenie Unii Europejskiej i jej instytucji do ciągłej oceny procesów zachodzących w czasie pandemii, ale ubolewa nad tym, że wśród dziesięciu wyciągniętych wniosków jedynie zdawkowo wskazano na „nierównomierny wpływ kryzysu, który najbardziej dotknął grupy szczególnie wrażliwe oraz małe i średnie przedsiębiorstwa”;
* pochwala plany Unii Europejskiej dotyczące ustanowienia ram dla unijnego pandemicznego stanu wyjątkowego oraz standardów reagowania w sytuacjach kryzysowych i wzywa do zapewnienia wysokiego stopnia koordynacji i przejrzystości wszystkich procedur, szczególnie w przypadku konieczności szybkiego działania i podejmowania decyzji przez organy administracji publicznej na szczeblu europejskim i w państwach członkowskich;
* zauważa, że potrzebne są programy zapewniające dostęp do profilaktyki i rehabilitacji nawet w okresach kryzysów zdrowotnych. Z tego względu przepisy dotyczące pandemicznych sytuacji nadzwyczajnych w przyszłości powinny być tak skonstruowane, aby wpływały na funkcjonowanie podstawowej opieki zdrowotnej w celu uniknięcia większych strat zdrowotnych w społeczeństwie w takich sytuacjach;
* uważa, że UE powinna nadal reagować na kryzys w sposób spójny i globalny, w szczególności poprzez COVAX i Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC), jak również nowe potencjalne leki i terapie oraz wzmacniać i wspierać globalną architekturę bezpieczeństwa zdrowotnego. Obejmuje to także umacnianie roli UE w Światowej Organizacji Zdrowia;
* uważa, że systemy polityki społecznej powinny być bardziej inkluzywne, aby pomóc osobom marginalizowanym i żyjącym w szczególnie trudnej sytuacji;
* popiera środki podejmowane na szczeblu UE i państw członkowskich w celu wspierania współpracy między systemami opieki zdrowotnej z poszanowaniem wartości UE, takich jak godność i uczciwa konkurencja, oraz w celu zapewnienia pozytywnej konwergencji systemów opieki zdrowotnej i systemów ochrony socjalnej;
* podkreśla, że ważne jest przejście od środków nadzwyczajnych do inwestycji produkcyjnych, aby zapewnić trwałe ożywienie gospodarcze sprzyjające włączeniu społecznemu w perspektywie średnio- i długoterminowej oraz zapobiec ryzyku, że polityka fiskalna i pieniężna mogłyby zostać obarczone wysokim ryzykiem inflacyjnym, co może prowadzić do stagflacji;
* z zadowoleniem przyjmuje starania Komisji Europejskiej, by wspierać krajowe kampanie na rzecz umiejętności korzystania z mediów we współpracy z Europejskim Obserwatorium Mediów Cyfrowych (EDMO) i grupą ekspercką ds. umiejętności korzystania z mediów (Media Literacy Expert Group), przyczyniając się w ten sposób do walki z dezinformacją, w tym dezinformacją antyszczepionkową, które wywołują nieuzasadnione obawy i wyrządzają poważne szkody;
* opowiada się za wzmocnieniem międzynarodowej współpracy oraz budowy siły Europy w instytucjach międzynarodowych. Podkreśla, że jakiekolwiek osłabienie pozycji Europy i jej zaangażowania w organizacjach międzynarodowych stwarza innym krajom spoza UE możliwość działania w sposób niesprzyjający wartościom wyznawanym przez Unię Europejską.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Valeria Atzori* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 87 74* |
| *e-mail:* | [*Valeria.Atzori@eesc.europa.eu*](mailto:Valeria.Atzori@eesc.europa.eu) |

* ***Europejski Rok Młodzieży 2022***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Michael MCLOUGHLIN (Grupa „Różnorodność Europy” – IE) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 634 final  EESC-2021-05387-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* z zadowoleniem przyjmuje propozycję ogłoszenia roku 2022 Europejskim Rokiem Młodzieży i umieszczenia tej inicjatywy w kontekście popandemicznej odbudowy gospodarczej, ale wyraża zaniepokojenie tempem opracowania tego wniosku;
* uważa, że skupienie się na działaniach i wydarzeniach powinno być powiązane z wynikami, i w związku z tym zwraca uwagę na potrzebę opracowania jasnych wskaźników wykraczających poza same tylko wyniki działań i wydarzeń;
* zwraca uwagę na potrzebę jasności i skoncentrowania się we wniosku na celach, ponieważ program i priorytety Roku wydają się być przeładowane; długa lista obszarów polityki i dzielonych kompetencji może utrudnić skupienie się na wynikach, odpowiedzialności i rezultatach;
* uważa, że skoro europejska strategia na rzecz młodzieży jest wiodącym zobowiązaniem politycznym UE w dziedzinie młodzieży, ważne jest, aby Europejski Rok Młodzieży ściśle wiązał się z tą strategią, a w szczególności z międzysektorowym wymiarem polityki młodzieżowej;
* wzywa do przyjęcia ambitniejszego budżetu i zwraca uwagę na potrzebę włączenia do tej inicjatywy grup, do których trudniej jest dotrzeć;
* przyjmuje z zadowoleniem przewidziane w tym Roku działania w dziedzinie stosunków zewnętrznych i zwraca uwagę na ważną rolę, jaką stosunkowo dobrze rozwinięta polityka młodzieżowa w Europie może odegrać w naszym sąsiedztwie i poza nim.
* zwraca uwagę na znaczenie działań koordynacyjnych dla zapewnienia powodzenia Roku; podkreśla w związku z tym potrzebę większego zaangażowania społeczeństwa obywatelskiego i organizacji młodzieżowych i uważa, że krajowe rady młodzieży i inne duże organizacje młodzieżowe powinny być równorzędnymi partnerami w grupie koordynatorów krajowych zaangażowanych we współtworzenie i realizację Roku;
* wzywa Komisję do zadbania o to, by młodzi ludzie i organizacje młodzieżowe na szczeblu państw członkowskich i na poziomie niższym niż regionalny uczestniczyły w stosownych przypadkach w monitorowaniu działań w ramach Roku; wskazuje na potrzebę lepszego uwzględniania głosu młodzieży w propozycjach politycznych wszystkich instytucji;
* z zadowoleniem przyjmuje przepisy dotyczące europejskich celów młodzieżowych i kwestii cyfrowych; w odniesieniu do tych ostatnich pandemia wykazała, że nie wszyscy młodzi ludzie mają kompetencje cyfrowe i że wiele z tych kompetencji ma charakter bardziej społeczny niż technologiczny;
* uważa, że należy przeanalizować koncepcję „Europejskiego Roku”; przypomina o swoich wcześniejszych opiniach w sprawie takich lat tematycznych, w których wzywał do istotnego dialogu ze społeczeństwem obywatelskim na temat opracowywania tego rodzaju inicjatyw oraz do podjęcia konkretnych działań w celu zapewnienia związku między poszczególnymi latami tematycznymi a trwałymi wynikami wydarzeń.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Sabrina Borg* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 97 27* |
| *e-mail:* | [*Sabrina.Borg@eesc.europa.eu*](mailto:Sabrina.Borg@eesc.europa.eu) |

# **TRANSPORT, ENERGIA, INFRASTRUKTURA I SPOŁECZEŃSTWO INFORMACYJNE**

* ***Przegląd dyrektywy w sprawie odnawialnych źródeł energii***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Christophe QUAREZ (Grupa Pracowników – FR) |
| **Współsprawozdawca:** | Lutz RIBBE (Grupa „Różnorodność Europy” – DE) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 557 final  EESC-2021-03123-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* popiera cel dotyczący zwiększenia udziału energii ze źródeł odnawialnych i z zadowoleniem odnotowuje, że jest on ukierunkowany na sektory przemysłu, transportu i mieszkalnictwa;
* jest rozczarowany brakiem ambicji Komisji w zakresie promowania i rozwijania prosumpcji indywidualnej i społecznościowej, wbrew temu, co przewidziano w komunikacie w sprawie unii energetycznej;
* wyraża również ubolewanie z powodu braku jasnej strategii rozwoju lądowych elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych na wzór niedawno opracowanej przez Komisję strategii na rzecz morskich farm wiatrowych. Strategia w zakresie decentralizacji i skutecznego promowania energetyki obywatelskiej pomogłaby wzmocnić regionalne łańcuchy wartości i zwiększyć społeczną akceptację transformacji energetyki.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Alessandro Rizzi* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 86 79* |
| *e-mail:* | [*Alessandro.Rizzi@eesc.europa.eu*](mailto:Alessandro.Rizzi@eesc.europa.eu) |

* ***Przegląd dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawczyni:** | Alena MASTANTUONO (Grupa Pracodawców – CZ) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 558 final |
| EESC-2021-02149-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* z zadowoleniem przyjmuje wniosek dotyczący przekształcenia dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej, ponieważ zajęto się w nim obszarem działań, który ma zasadnicze znaczenie w osiągnięciu pełnej dekarbonizacji gospodarki i społeczeństwa UE, a zarazem określono wiodącą rolę sektora publicznego, w tym władz lokalnych i regionalnych;
* docenia, że położono większy nacisk na informowanie konsumentów i wzmocnienie ich pozycji, na przykład w odniesieniu do wymogów umownych lub używania jasnego i zrozumiałego języka;.
* podkreśla zasadniczą rolę społeczeństwa obywatelskiego w kampaniach informacyjnych w zakresie korzyści płynących z efektywności energetycznej;
* wspiera też zachęty i narzędzia służące wdrażaniu dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej, aby pomóc odbiorcom i gospodarstwom domowym znajdującym się w trudnej sytuacji i zwraca uwagę na to, że ambitne cele w zakresie systemu ciepłowniczego i chłodniczego mogą pogorszyć warunki mieszkań socjalnych.
* w związku z tym przyjmuje z zadowoleniem propozycję stworzenia Społecznego Funduszu Klimatycznego oraz wzywa do postępowania zgodnego z zasadą sprawiedliwej transformacji, aby wziąć pod uwagę różną sytuację poszczególnych państw członkowskich.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Alessandro RIZZI* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 86 79* |
| *e-mail:* | [*Alessandro.Rizzi@eesc.europa.eu*](mailto:Alessandro.Rizzi@eesc.europa.eu) |

* ***Rozporządzenie w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | John COMER (Grupa „Różnorodność Europy” – IE) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 559 final |
| EESC-2021-03797-00-00-AC |

**Główne punkty:**

Modernizacja sieci elektroenergetycznej musi być bezpośrednim priorytetem, aby ułatwić działanie stacji szybkiego ładowania, a także produkcję wodoru i innych paliw alternatywnych. Ponadto konieczne jest zainstalowanie dwukierunkowych inteligentnych systemów pomiarowych, aby umożliwić przepływ energii elektrycznej w obu kierunkach. Należy dokonać przeglądu wymogów w zakresie planowania i regulacji, aby uniknąć opóźnień w modernizacji sieci.

Dekarbonizacja transportu jest nierozerwalnie powiązana z szybkim wzrostem produkcji zielonej energii; elektromobilność ma sens jedynie pod względem polityki klimatycznej, jeżeli wykorzystuje zieloną energię elektryczną, w związku z czym konieczne jest zwiększenie inwestycji w ekologiczną energię elektryczną. Komisja musi bardziej intensywnie wspierać rozwój modeli prosumenckich i ujmować je w swoich analizach.

Konieczne jest wspieranie masowych inwestycji publicznych w badania i rozwój w zakresie prac naukowych i technologicznych mających na celu ulepszenie baterii, zwłaszcza pod względem wielkości, pojemności i okresu użytkowania. Jeżeli badania naukowe pozwolą doprowadzić do zmniejszenia zapotrzebowania na lit do baterii dla pojazdów, zmniejszy to naszą zależność od ograniczonych światowych dostaw pochodzących spoza UE. Możliwość ta poprawiłaby zdolności UE w odniesieniu do szybkiego wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych w transporcie, prowadząc do mobilności zgodnej z zasadami zrównoważonego rozwoju. Ponadto istnieje pilna potrzeba badań i innowacji oraz rozwoju technologicznego, tak aby wszystkie możliwe paliwa alternatywne były oceniane i promowane oraz by uwzględniano wszystkie rodzaje transportu. Nie byłoby rozsądne uzależnienie się tylko od jednego systemu. W szczególności należy zbadać potencjał ekologicznego wodoru.

Zdecydowaną większość konsumentów uda się przekonać do zakupu pojazdu typu BEV tylko wtedy, gdy będzie pewne, że istnieje odpowiednia infrastruktura ładowania. Nawet konsumenci, którzy rzadko przejeżdżają długie trasy, muszą mieć pewność, że będą mogli pokonać dużą odległość pojazdem BEV, gdyby zaistniała taka potrzeba. Dlatego też omawiane rozporządzenie jest tak ważne i musi zostać w pełni wdrożone w całej UE.

EKES:

* podkreśla, że niezbędne jest, by infrastruktura była w pełni interoperacyjna pod każdym względem w całej UE. Nie może dojść do sytuacji, w której kierowcy musieliby przewozić adaptery w swoich samochodach, aby móc korzystać z infrastruktury paliw alternatywnych w różnych państwach członkowskich. Opcja wykorzystywania kodu QR (fotokodu) na potrzeby płatności ad hoc nie jest systemem płatności powszechnie stosowanym w UE wbrew temu, co stwierdza Komisja w art. 5 ust. 2;
* przewiduje, że korzystanie z tego rozwiązania spowoduje problemy z dostępnością dla wielu grup użytkowników;
* sprzeciwia się sytuacji, w której stosowanie kodu QR byłoby jedyną metodą dokonywania płatności ad hoc. Dla wszystkich płatności ad hoc muszą być dostępne czytniki kart płatniczych.
* Dyrektywa w sprawie odnawialnych źródeł energii przewiduje metody obliczania wielkości emisji gazów cieplarnianych pochodzących z różnych paliw alternatywnych. Mają one jednak niewielkie znaczenie dla decyzji dotyczących zakupów, ponieważ praktycznie nie ma wiedzy na temat wartości emisji gazów cieplarnianych związanych z pojazdami ani odpowiedniej weryfikacji oświadczeń producentów i sprzedawców. Należy temu zaradzić.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Antonio Ribeiro Pereira* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 93 63* |
| *e-mail:* | [*Antonio.RibeiroPereira@eesc.europa.eu*](mailto:Antonio.RibeiroPereira@eesc.europa.eu) |

* ***FuelEU* *Maritime***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Constantine CATSAMBIS (Grupa Pracodawców – EL) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 562 final |
| EESC-2021-03630-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* z zadowoleniem przyjmuje wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie stosowania paliw odnawialnych i niskoemisyjnych w transporcie morskim oraz zmieniającego dyrektywę 2009/16/WE („wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie FuelEU Maritime”). Celem rozporządzenia jest przyczynienie się do osiągnięcia celów UE w zakresie neutralności klimatycznej do 2050 r. przez ustanowienie normy UE w zakresie paliw zakładającej wyższe wymagania w zakresie intensywności emisji gazów cieplarnianych i zwiększającej popyt na paliwa odnawialne i niskoemisyjne w sektorze transportu morskiego;
* uważa, że – z uwagi na międzynarodowy charakter żeglugi – wniosek dotyczący rozporządzenia Komisji Europejskiej powinien zostać zharmonizowany z przepisami Międzynarodowej Organizacji Morskiej (IMO), w tym z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa paliw stosowanych do napędu statków. Obecnie międzynarodowy transport morski jest zakładnikiem paliw kopalnych. Pełna dekarbonizacja wymaga szerokiej dostępności alternatywnych, nisko- bądź zeroemisyjnych paliw żeglugowych i/lub przełomowych technologii napędowych. Konieczna jest ścisła współpraca ze wszystkimi zaangażowanymi stronami w klastrze morskim i łańcuchu dostaw, aby ostatecznie zrealizować ten cel. W świetle wysiłków na rzecz ekologizacji i ostatecznie dekarbonizacji sektora morskiego i innych sektorów, przeprowadzanej z poszanowaniem wymiaru społecznego transformacji w najlepszym interesie ogółu społeczeństwa mile widziane są cele dotyczące neutralności klimatycznej określone w Zielonym Ładzie i ambitnym pakiecie legislacyjnym „Gotowi na 55”. Innymi słowy, transformacja energetyczna i proces przejściowy prowadzący do obniżenia emisyjności żeglugi mogą się powieść wyłącznie pod warunkiem zdobycia akceptacji społecznej przy jednoczesnym zachowaniu trybu funkcjonowania żeglugi i innych sektorów;
* odnotowuje, że wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie FuelEU Maritime wywiera nieproporcjonalny wpływ na żeglugę w porównaniu z innymi sektorami: środki krótkoterminowe do 2030 r. zostały odpowiednio opisane, lecz długofalowe zmiany, które walnie przyczynią się do obniżenia emisji gazów cieplarnianych w latach 2030–2050, są w znacznym stopniu wciąż jeszcze błądzeniem we mgle i obejmują technologie, które nie zostały jeszcze opracowane, a tym bardziej nie są jeszcze zaawansowane. Dlatego też w częściach regulacyjnych wniosku należy uwzględnić pewien stopień elastyczności, aby umożliwić sektorowi dostosowanie się do niego. Pilnie potrzebne jest skoncentrowane wsparcie dla badań i rozwoju w celu przyspieszenia procesu budowania wiedzy, a tym samym zmniejszenia ryzyka;
* uważa, że w ramach pakietu legislacyjnego „Gotowi na 55” inicjatywa FuelEU musi zapewnić synergię, spójność i zgodność między podażą, dystrybucją i popytem. Jednak w projekcie rozporządzenia w sprawie FuelEU zalecono na obecnym etapie konkretne paliwa niskoemisyjne bez uprzedniej oceny ich całościowej dostępności i kosztów, choć wszystkie paliwa alternatywne powinny być dozwolone. Może to ostatecznie prowadzić do zakłócenia konkurencji, podczas gdy obecnie i w najbliższej przyszłości ich dostępność jest znikoma. Odpowiedzialność za rozwijanie i dostępność odnawialnych paliw alternatywnych spoczywa na dostawcach paliw i należy zachęcać do stosowania czystszych paliw. Aby osiągnąć ten cel, należy wypełnić lukę cenową między paliwami kopalnymi i alternatywnymi, a czystsze paliwa muszą stać się bardziej przystępne cenowo i powszechnie dostępne. Konieczne są wysiłki z aktywnym udziałem wszystkich podmiotów w morskim łańcuchu wartości, zwłaszcza dostawców paliw i energii, producentów silników, a także portów, podmiotów czarterujących i przedstawicieli pracowników aktywnych we wszystkich sektorach. Jak przewidziano w rozporządzeniu w sprawie FuelEU, może to prowadzić do wzrostu popytu na paliwa alternatywne.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Agota Bazsik* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 86 58* |
| *e-mail:* | [*Agota.Bazsik@eesc.europa.eu*](mailto:Agota.Bazsik@eesc.europa.eu) |

* ***Przegląd unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji w odniesieniu do lotnictwa***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Dumitri FORNEA (Grupa Pracodawców – RO) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 552 final  EESC-2021-04708-00-00-AC |

Inicjatywa Komisji zmieniająca dyrektywę 2003/87/WE w odniesieniu do wkładu lotnictwa w unijny cel redukcji emisji w całej gospodarce jest pożądanym krokiem w kierunku zmniejszenia wpływu sektora lotnictwa na klimat.

**Główne punkty:**

EKES:

* popiera proponowane zmiany, ale podkreśla potrzebę utrzymania równych warunków działania i ochrony praw socjalnych i pracowniczych. Chociaż lotnictwo i wszystkie zainteresowane strony działające w tej dziedzinie nie są największym emitentem emisji w społeczeństwie ani nawet w sektorze transportu, muszą ze swojej strony przyczynić się do osiągnięcia zrównoważonego przemysłu lotniczego. Można tego dokonać jedynie poprzez dialog społeczny i współpracę ze związkami zawodowymi w tym sektorze, które stanowią kluczowy element transformacji klimatycznej. Ogólnie rzecz biorąc, EKES sprzeciwia się przydzielaniu bezpłatnych uprawnień w ramach systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS), chyba że miałoby to na celu zapewnienie uczciwej konkurencji. W przypadku lotów wewnątrz EOG istnieje mniejsze zagrożenie dla równych warunków działania; musimy jednak zachować czujność wobec ucieczki emisji, zwłaszcza w ruchu rekreacyjnym i długodystansowym;
* opowiada się za utrzymaniem proponowanego terminu 2027 r. w odniesieniu do całkowitego zniesienia bezpłatnych uprawnień, a w międzyczasie – za dostosowaniem przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji w celu skoncentrowania się na uczciwej konkurencji. W ten sposób możemy wdrożyć system handlu uprawnieniami do emisji, poprawić upowszechnienie zrównoważonych paliw lotniczych (SAF) i obniżyć poziom bezpłatnych uprawnień, unikając jednocześnie zakłócania konkurencji na rynku. Wniosek musi chronić równe warunki działania, aby wspierać przedsiębiorstwa zapewniające godną pracę i standardy socjalne. Ważne jest również unikanie długofalowych negatywnych skutków dla warunków pracy wynikających z nieuczciwej konkurencji ze strony przedsiębiorstw niedziałających w ramach systemu ETS. W związku z tym EKES zaleca przeprowadzenie oceny skutków społecznych, która uwzględniałaby związek między stosowaniem systemu handlu uprawnieniami do emisji, uczciwą konkurencją i potencjalnymi szkodami społecznymi wynikającymi z ucieczki emisji.
* Ponadto Komitet proponuje przeprowadzenie dwóch ocen śródokresowych, w ramach których przeanalizowano by społeczne, środowiskowe i gospodarcze skutki zmienionego ETS. Powinno to nastąpić dwa lata i cztery lata po wejściu w życie zmienionego ETS i zapewnić wszystkim zainteresowanym stronom możliwość dokonania przeglądu stosowania ETS i celów programu. Oceny te będą również okazją do ustalenia, w jaki sposób odbudowa tego przemysłu przyczyniła się do realizacji celów ETS. Pośrednicy finansowi powinni być wyłączeni z systemu handlu uprawnieniami do emisji w ramach EU ETS, tak aby handel uprawnieniami do emisji był dozwolony jedynie w przypadku instalacji emitujących dwutlenek węgla w procesach produkcyjnych. Większość ruchu poza EOG przebiega przez węzły centralne w EOG lub poza EOG. Obecnie większość pasażerów ma wiele możliwości lotów poza EOG, zarówno poprzez wewnętrzne, jak i zewnętrzne węzły lotnicze. W związku ze wzrostem kosztów ETS istnieje jednak znaczne zagrożenie, że operatorzy z EOG będą podcinani przez tańszych operatorów zlokalizowanych w węzłach poza EOG. Aby temu przeciwdziałać, przydział bezpłatnych uprawnień w ramach ETS musi zostać zastąpiony ukierunkowanym mechanizmem przeciwdziałania niekorzystnym warunkom konkurencji, aby chronić europejskie linie i węzły lotnicze. UE musi promować ambitniejsze, jednolite globalne regulacje dotyczące ustalania opłat za emisję gazów cieplarnianych i mieć mandat do prowadzenia negocjacji w tej sprawie na szczeblu globalnym. Poza globalnym mandatem EKES proponuje zastosowanie jednego lub obu tych mechanizmów w celu zapewnienia sprawiedliwego i zrównoważonego wdrożenia systemu handlu uprawnieniami do emisji oraz wsparcia szerszej bazy zastosowań w perspektywie krótkoterminowej:

1. ustanowienie mechanizmu dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2;
2. zastąpienie systemu przydziału bezpłatnych uprawnień ukierunkowaną ochroną przed nieuczciwą konkurencją.

ETS powinien wspierać przejście na bardziej zrównoważone rodzaje transportu, w tym w sektorze lotnictwa, i w związku z tym promować ograniczenie wykorzystania lotnictwa korporacyjnego. Powinien także zachęcać do korzystania ze zrównoważonego transportu zbiorowego i w związku z tym zmuszać użytkowników odrzutowców biznesowych do uiszczania wyższych opłat. Dochody z ETS powinny być inwestowane w projekty rozwojowe, które jeszcze bardziej zmniejszą wpływ lotnictwa na środowisko poprzez wspieranie redukcji kosztów i szersze wykorzystanie zrównoważonych paliw lotniczych. System ten powinien również wspierać przejście portów lotniczych, tankowców i operatorów obsługi naziemnej na nowe przepisy dotyczące korzystania z takich paliw w europejskich portach lotniczych za pośrednictwem wniosku ReFuelEU. Dochody muszą również wspierać sprawiedliwą transformację dla pracowników sektora lotniczego, którzy ucierpieli w wyniku zmiany klimatu. W tym celu należy utworzyć fundusz socjalny w sektorze lotnictwa, który umożliwi szkolenie i przekwalifikowanie pracowników sektora lotnictwa. Takim funduszem mogłaby zarządzać Komisja Europejska przy wsparciu zarówno pracodawców, jak i związków zawodowych. Poprzez system handlu uprawnieniami do emisji wniosek powinien zachęcać operatorów do rozwijania intermodalnych sieci transportowych w swoich głównych węzłach w celu rozszerzenia ich na większą sieć miejsc docelowych, przy jednoczesnym ograniczeniu niepotrzebnych lotów bardzo krótkich. W tym celu można by zamiast tego zwiększyć poziom bezpłatnych uprawnień w innych miejscach obsługiwanych przez sieci lotnicze, które to miejsca nie mają wygodnych połączeń kolejowych.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Agota Bazsik* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 86 58* |
| *e-mail:* | [*Agota.Bazsik@eesc.europa.eu*](mailto:Agota.Bazsik@eesc.europa.eu) |

* ***Społeczny Fundusz Klimatyczny***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Thomas KATTNIG (Grupa Pracowników – AT) |
| **Współsprawozdawczyni:** | Alena MASTANTUONO (Grupa Pracodawców – CZ) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 568 final  EESC-2021-04774-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* z zadowoleniem przyjmuje utworzenie Społecznego Funduszu Klimatycznego w celu złagodzenia negatywnych skutków gospodarczych i społecznych nowego ustalania opłat za emisję gazów cieplarnianych oraz w celu zapewnienia państwom członkowskim środków finansowych, aby wesprzeć ich działania podejmowane przeciwko społecznym skutkom tego systemu handlu uprawnieniami do emisji dla słabszych pod względem finansowym gospodarstw domowych, mikroprzedsiębiorstw i użytkowników transportu;
* uznaje również, że dzięki temu rozporządzeniu Komisja w wiarygodny sposób wykazuje swoją gotowość do zwalczania ubóstwa energetycznego i ubóstwa związanego z mobilnością. Komitet jest przekonany, że Społeczny Fundusz Klimatyczny nie zapewni wystarczającego wsparcia finansowego, aby odpowiedzialnie zmierzyć się ze społeczno-ekonomicznymi skutkami ustalania opłat za emisję gazów cieplarnianych. Skuteczny i sprawiedliwy mechanizm kompensacyjny wymaga dalej idących środków towarzyszących i zasobów na szczeblu unijnym i krajowym;
* wzywa państwa członkowskie do wykorzystania synergii Społecznego Funduszu Klimatycznego z innymi dostępnymi zasobami finansowymi i do wykorzystania go w jak najbardziej efektywny sposób. Ponadto kolejny argument przemawia za udostępnieniem dodatkowych środków finansowych przez Komisję. Aby osiągnąć sprawiedliwą transformację ekologiczną, należy skupić się na sprawiedliwej transformacji dla wszystkich. Należy za wszelką cenę zapobiegać niebezpieczeństwu, jakim jest nieuwzględnianie społeczeństwa w ramach europejskiej polityki klimatycznej i nasilenie powszechnych protestów, takich jak protesty „żółtych kamizelek”. W związku z tym Komisja powinna dokładnie przeanalizować swoje plany;
* wyraża ubolewanie, że Komisja nie przeanalizowała wpływu pakietu „Gotowi na 55” na poszczególne państwa członkowskie ani na różne sektory. Komitet z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie państw członkowskich do przedstawienia kompleksowego pakietu środków i inwestycji jako ich społecznego planu klimatycznego i wzywa do zaangażowania w jego opracowywanie partnerów społecznych, izb handlowych, społeczeństwa obywatelskiego, organizacji młodzieżowych oraz władz lokalnych i regionalnych;
* z zadowoleniem przyjmuje fakt, że podejście oparte na równouprawnieniu płci i równości szans dla wszystkich – jak również włączenie tych celów w główny nurt, a także kwestie dotyczące dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – są realizowane i promowane podczas opracowywania i wdrażania krajowych planów, aby zapewnić, że nikt nie zostanie pominięty;
* obawia się, że koszty systemu handlu uprawnieniami do emisji dla budynków i transportu przeważyłyby nad pożądanymi korzyściami i mogłyby prowadzić do niekontrolowanego i groźnego wzrostu cen;
* w związku z tym zasadniczo krytycznie odnosi się do powiązania Społecznego Funduszu Klimatycznego z wprowadzeniem systemu handlu uprawnieniami do emisji w odniesieniu do budynków i transportu i z zadowoleniem przyjąłby specjalną pozycję w budżecie UE poświęconą społecznym skutkom transformacji ekologicznej. Należy raczej zasadniczo dążyć do wprowadzenia Społecznego Funduszu Klimatycznego na szczeblu UE;
* zwraca się o doprecyzowanie kwestii finansowania funduszu. We wniosku przewidziano, że finansowanie będzie oparte na niestabilnym rynku EU ETS. W związku z tym EKES nie rozumie, dlaczego zaproponowano stałą kwotę w wysokości 72,2 mld EUR. Budżet funduszu będzie zależał od wahań cen. Podkreśla to między innymi konieczność zapewnienia bardziej stabilnego finansowania;
* proponuje wprowadzenie częściowej elastyczności finansowej w funduszu w zależności od faktycznego kształtowania się cen uprawnień. Jednocześnie EKES podkreśla, że ustalanie cen uprawnień do emisji dwutlenku węgla może mieć różny wpływ na poszczególne państwa członkowskie, a także może być sprzeczne z już istniejącymi środkami krajowymi. Obecna sytuacja w zakresie kształtowania się cen energii wymaga natychmiastowego rozwiązania;
* z zadowoleniem przyjmuje komunikat Komisji, w którym przedstawiono państwom członkowskim „zestaw narzędzi” w celu zaradzenia bezpośredniemu wpływowi obecnego wzrostu cen hurtowych gazu ziemnego i energii elektrycznej oraz wzmocnienia odporności na przyszłe wstrząsy cenowe. Krótkoterminowe środki krajowe obejmują nadzwyczajne wsparcie dochodów gospodarstw domowych, pomoc dla przedsiębiorstw i ukierunkowane obniżki podatków. Aby dostosować pomoc do zestawu narzędzi, EKES proponuje rozszerzenie zakresu Społecznego Funduszu Klimatycznego na małe i średnie przedsiębiorstwa znajdujące się w trudnej sytuacji.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Erika Paulinova* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 84 57* |
| *e-mail:* | [Erika.Paulinova*@eesc.europa.eu*](mailto:Erika.Paulinova@eesc.europa.eu) |

# **JEDNOLITY RYNEK, PRODUKCJA I KONSUMPCJA**

* ***Transformacja cyfrowa/handel detaliczny***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Felipe MEDINA MARTIN (Grupa Pracodawców – ES) |
|  | |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02711-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* podkreśla, że jednym z głównych wyzwań stojących przed sektorem detalicznym jest brak równych warunków działania w internecie z handlowcami z państw trzecich, co stwarza nieuczciwą konkurencję dla operatorów z siedzibą w UE, którzy przestrzegają przepisów UE;
* zgadza się, że w Europie potrzebna jest silna i ambitna polityka cyfrowa dla sektora detalicznego, aby wykorzystać możliwości oferowane przez innowacje cyfrowe w celu wzmocnienia konkurencyjności Europy; uważa ponadto, że uwzględnienie transformacji ekologicznej w sektorze detalicznym jest okazją do tego, by pomóc konsumentom jednocześnie w dokonywaniu bardziej zrównoważonych wyborów w zakresie konsumpcji;
* popiera wspólną deklarację wzywającą do przyjęcia europejskiego paktu handlowego wydaną przez partnerów społecznych w sektorze detalicznym i hurtowym oraz wzywającą UE do wspierania tego sektora w poprawie jego długoterminowej odporności;
* wzywa instytucje UE i państwa członkowskie do ponownego przemyślenia środków wspierających zatrudnienie i umiejętności oraz do inwestowania w zestaw umiejętności przyszłych pracowników handlu detalicznego.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Marie-Laurence Drillon* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 83 20* |
| *e-mail:* | [*marie-laurence.drillon@eesc.europa.eu*](mailto:marie-laurence.drillon@eesc.europa.eu) |

* ***Wytyczne/kodeks postępowania w zakresie dezinformacji***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Thierry LIBAERT (Grupa „Różnorodność Europy” – FR) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 262 final  EESC-2021-03677-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* uznaje determinację Komisji Europejskiej, by stale usprawniać działania przeciwko dezinformacji;
* zaleca, aby walka z dezinformacją nie była wykorzystywana jako pretekst do ograniczania wolności publicznych, w szczególności wolności wypowiedzi;
* zaleca skupienie się w większym stopniu na przeciwdziałaniu pojawiania się dezinformacji niż na moderowaniu jej treści;
* z zadowoleniem przyjmuje zamiar Komisji, by skupić się na przeciwdziałaniu monetyzacji dezinformacji;
* zaleca, by oprócz dobrowolnych zobowiązań podmiotów zajmujących się reklamą internetową Komisja rozważyła szereg bardziej wiążących instrumentów gospodarczych, prawnych lub finansowych;
* sugeruje, by w sposób stały i zdecydowany kontynuowano dyskusję z platformami cyfrowymi, zwłaszcza w celu wyjaśnienia i udoskonalenia metod przetwarzania informacji;
* zaleca zwiększenie możliwości wymiany i dialogu między wszystkimi zainteresowanymi stronami w celu lepszego zrozumienia i zwalczania pierwotnych przyczyn dezinformacji.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Claudia Drewes-Wran* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 80 67* |
| *e-mail:* | [*claudia.drewes-wran@eesc.europa.eu*](mailto:claudia.drewes-wran@eesc.europa.eu) |

* ***Sprawozdanie dotyczące polityki konkurencji za rok 2020***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Giuseppe GUERINI (Grupa „Różnorodność Europy” – IT) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 373 final  EESC-2021-03939-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* podkreśla znaczenie dostosowania i przeorientowania polityki konkurencji UE odpowiednio do szybkich zmian społecznych i gospodarczych, których jesteśmy świadkami;
* uważa, że Komisji udało się znaleźć pozytywny kompromis między bezprecedensowo pilną potrzebą złagodzenia zasad pomocy państwa a koniecznością zapewnienia jednocześnie minimalnych regulacji i ogólnej kontroli ze strony swoich służb;
* uważa, że wnioski ustawodawcze Komisji dotyczące konkurencji na rynkach cyfrowych są bardzo użyteczne, jeśli chodzi o stworzenie zharmonizowanych przepisów, które przyczynią się do zdobycia zaufania obywateli, konsumentów i MŚP (zwłaszcza mikroprzedsiębiorstw) – z jednej strony – do odpowiedniej ochrony struktury konkurencyjnej rynków, a z drugiej – do ochrony danych osobowych;
* wyraża nadzieję, że Komisja będzie mogła koordynować swoją politykę konkurencji z innymi obszarami polityki strategicznie istotnymi dla europejskich przedsiębiorstw takimi jak polityka handlu międzynarodowego.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Silvia Staffa* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 83 78* |
| *e-mail:* | [Silvia.Staffa*@eesc.europa.eu*](mailto:Silvia.Staffa@eesc.europa.eu) |

* ***Urządzenia radiowe***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Christophe LEFÈVRE (Grupa Pracowników – FR) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 547 final  EESC-2021-05089-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* w pełni popiera projekt dyrektywy Komisji Europejskiej;
* pragnie pójść dalej, zalecając rozszerzenie obowiązku wprowadzenia standardu USB-C dla ładowarek do telefonów komórkowych i podobnych urządzeń na wszystkie urządzenia radiowe, elektroniczne, podłączone i wielokrotnego ładowania, a także na ładowarki do laptopów;
* zauważa, że coraz częściej gniazda USB o niskiej mocy (2,1 W) przeznaczone do ładowania urządzeń przenośnych są udostępniane użytkownikom, z kablem lub bez, w autobusach, samolotach, centrach handlowych, salach konferencyjnych i innych miejscach publicznych;
* zaleca, aby w przyszłości takie miejsca były wyposażone w ultraszybkie ładowarki;
* zaleca, aby baterie używane w komputerach, tabletach lub telefonach komórkowych podlegały tym samym normom, tak by umożliwić ich wymianę zamiast konieczności zakupu całego urządzenia w przypadku przedwczesnego nieprawidłowego działania baterii.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Claudia Drewes-Wran* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 80 67* |
| *e-mail:* | [*claudia.drewes-wran@eesc.europa.eu*](mailto:claudia.drewes-wran@eesc.europa.eu) |

* ***Wyroby medyczne do diagnostyki in vitro / Przepisy przejściowe***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Christophe LEFÈVRE (Grupa Pracowników – FR) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 627 final  EESC-2021-05475-00-00-AC |

**Główne punkty:**

Biorąc pod uwagę wyjątkowe okoliczności w związku z pandemią wywołaną wirusem SARS-CoV-2 (COVID-19) i jej wpływ na różne obszary objęte rozporządzeniem (UE) 2017/746, EKES popiera wniosek Komisji, gdyż jest on jego zdaniem odpowiedni i konieczny do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia publicznego i interesu gospodarczego tego sektora.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Luis Lobo* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 97 17* |
| *e-mail:* | [*luis.lobo@eesc.europa.eu*](mailto:luis.lobo@eesc.europa.eu) |

# **ROLNICTWO, ROZWÓJ WSI I ŚRODOWISKO NATURALNE**

* ***Dostosowanie strategii i działań przedsiębiorstw sektora spożywczego do celów zrównoważonego rozwoju na rzecz zrównoważonej odbudowy gospodarczej po pandemii COVID-19***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Andreas THURNER (Grupa „Różnorodność Europy” – AT) |
| **Współsprawozdawca:** | Peter SCHMIDT (Grupa Pracowników – DE) |
|  | |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-03065-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* stwierdza, że branża spożywcza w całym łańcuchu dostaw (w tym europejscy rolnicy i rybacy, spółdzielnie, przedsiębiorstwa rolno-spożywcze, detaliści i hurtownicy i inne rodzaje przedsiębiorstw) już dążą do postępów w zakresie zrównoważonego rozwoju i starają się oferować konsumentom zdrowe produkty o zrównoważonym charakterze zgodnie z Europejskim Zielonym Ładem. Jednak aby wrócić na ścieżkę, która pozwoli na osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju, potrzeba większych wysiłków;
* podkreśla potrzebę stworzenia ram sprzyjających innowacji, aby wspierać przedsiębiorstwa odpowiednimi narzędziami i rozwiązaniami w ich transformacji w kierunku bardziej zrównoważonej działalności gospodarczej. Należy wyeliminować bariery na drodze do innowacyjności;
* odnotowuje, że obecnie przedsiębiorstwa często natrafiają na skomplikowane wymogi w zakresie zrównoważonego rozwoju, które zamiast być szansą, stanowią duże obciążenie, i dlatego zaleca rozwijanie bardziej zrozumiałego języka („gramatyka zrównoważonego rozwoju”), aby zmienić tę sytuację;
* widzi ograniczenie strat i marnotrawienia żywności, zrównoważone pozyskiwanie surowców, lepsze pakowanie i systemy logistyczne łańcuchy żywieniowe o obiegu zamkniętym oraz efektywnie wykorzystujące zasoby, jak również rozwiązania w dziedzinie biogospodarki za dobry krok w kierunku bardziej zrównoważonego rozwoju;
* podkreśla istotna rolę konsumenta w tym kontekście. Środki informacyjne i edukacyjne w połączeniu z przejrzystym etykietowaniem żywności umożliwią konsumentom dokonywanie bardziej zrównoważonych wyborów[[1]](#footnote-1). Komisja Europejska (KE) powinna również wprowadzić środki na rzecz przystępnej cenowo zdrowej żywności, wyprodukowanej, przetworzonej i dystrybuowanej w zrównoważony sposób;
* z zadowoleniem przyjmuje kodeks postępowania dotyczący odpowiedzialnej działalności gospodarczej i odpowiedzialnego marketingu. Większość zaangażowanych stron ogólnie uważa tworzenie dobrowolnego kodeksu za wartościowy proces, który zbliżył partnerów łańcucha dostaw żywności. Inicjatywa ta jest swego rodzaju początkiem i powinna być kontynuowana jako platforma współpracy w zakresie odpowiedzialnych i zrównoważonych praktyk biznesowych. EKES w szczególności:
* podkreśla ograniczenia podejścia dobrowolnego i wzywa do przyjęcia uregulowań i aktów prawnych, aby zadbać o szybkie przejście ku zrównoważonemu rozwojowi;
* zaleca, by kodeks postępowania był bardziej stanowczy w odniesieniu do wymiaru społecznego, negocjacji układów zbiorowych pracy i ochrony socjalnej. Należy koniecznie zaangażować partnerów społecznych;
* podkreśla potrzebę rzetelnego procesu przeglądu wdrażania kodeksu postępowania w terenie oraz potrzebę monitorowania, czy poszczególne ambitne zobowiązania i obietnice są realizowane, ponieważ doświadczenie wskazuje, że robi się tylko to, co jest mierzone i monitorowane. Zasadniczo dla powodzenia tego przedsięwzięcia kapitalne znaczenie będzie też miało większe zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego i dialog społeczny;
* odnotowuje, że dotychczas głównie większe i międzynarodowe przedsiębiorstwa przystąpiły do kodeksu postępowania i podkreśla potrzebę sprzyjającego otoczenia, szczególnie dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), aby wspierać je i ułatwić im większe zaangażowanie w realizację celów zrównoważonego rozwoju. Duże przedsiębiorstwa nierzadko dysponują własnymi działami ds. zrównoważonego rozwoju, natomiast MŚP często mają zbyt ograniczone zasoby i możliwości, aby rzeczywiście uwzględniać zrównoważony rozwój w swojej działalności;
* podkreśla znaczenie szybkiego wdrożenia przez państwa członkowskie unijnej dyrektywy w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych i innych strategii wsparcia, aby kształtować bardziej zrównoważone i odporne łańcuchy żywnościowe[[2]](#footnote-2);
* z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę Komisji, by stworzyć ramowe akty prawne na rzecz zrównoważonego łańcucha żywnościowego w UE i włączyć zrównoważony rozwój we wszystkie strategie polityczne UE związane z żywnością[[3]](#footnote-3). Jasne jest, że istnieje potrzeba uregulowania i wprowadzenia norm na pewnym poziomie oraz harmonizacji, aby zadbać o wiarygodność i równe zasady działania;
* ponawia swoje wezwanie do Komisji, aby zadbać o spójność strategii politycznych w różnych sektorach (między innymi w odniesieniu do klimatu, środowiska, handlu i konkurencji)[[4]](#footnote-4). Ułatwiłoby to przedsiębiorcom spożywczym podejmowanie zrównoważonych decyzji biznesowych. Ramy prawne powinny zapewniać prawdziwie równe warunki działania;
* ponawia swoje zalecenie, by przeanalizować opcję stworzenia Europejskiej Rady Polityki Żywnościowej, w której działania zaangażowane byłyby różne zainteresowane podmioty na wielu poziomach, mogącej między innymi ułatwić zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego w monitorowanie postępowania zgodnego z kodeksem;
* wskazuje, że zrównoważony rozwój opiera się na trzech głównych filarach: ekonomicznym, środowiskowym i społecznym. Z uwagi na różne uwarunkowania trzeba zdawać sobie sprawę, że jedno uniwersalne rozwiązanie dla wszystkich nie sprawdzi się. Ramowe akty prawne powinny zatem umożliwiać i ułatwiać przyjęcie rozwiązań zakrojonych na dane potrzeby, np. przez samoocenę i mechanizmy ustalania norm;
* zaleca zrozumiałe ramy oparte na zasadach, wytycznych i zachętach. Opracowywane obecnie przepisy dotyczące zrównoważonego finansowania (taksonomii) nie mogą być zbyt złożone.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Monica Guarinoni* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 81 27* |
| *e-mail:* | [*Monica.Guarinoni@eesc.europa.eu*](mailto:Monica.Guarinoni@eesc.europa.eu) |

* ***Ochrona środowiska jako warunek wstępny poszanowania praw podstawowych***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawczyni:** | Özlem YILDIRIM (Grupa Pracowników – FR) |
|  | |
| **Dokument:** | Raport informacyjny  EESC-2021-03186-00-03-RI |

**Główne punkty:**

* Skutki zmiany klimatu i degradacji środowiska mają bezpośredni i pośredni wpływ na szereg praw podstawowych gwarantowanych na poziomie międzynarodowym i europejskim, takich jak prawo do życia, prawo do zdrowia, prawo do nauki i prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.
* Wzajemne powiązania między prawami podstawowymi, degradacją środowiska i zmianą klimatu są jasno określone w celach zrównoważonego rozwoju, do których osiągnięcia Unia Europejska (UE) zobowiązała się w kontekście Agendy 2030.
* Obserwuje się również pojawienie się nowego prawa człowieka – prawa do zdrowego, bezpiecznego i zrównoważonego środowiska. Zostało ono uznane przez wszystkie 27 państw członkowskich UE. Czternaście państw członkowskich uznaje prawo do zdrowego środowiska w swoich konstytucjach, a cztery państwa członkowskie dokonują tego na mocy orzecznictwa interpretującego przepisy konstytucyjne chroniące prawo do zdrowia lub dotyczące ogólnej ochrony środowiska bądź na podstawie ratyfikacji konwencji z Aarhus.
* Bezpieczny klimat jest istotnym elementem prawa do zdrowego środowiska. Ze względu na to, że zobowiązania prawne określone w porozumieniu paryskim coraz bardziej zazębiają się z ramami praw człowieka, można zaobserwować, że pojawia się nowe prawo do bezpiecznego klimatu.
* Światowa Organizacja Zdrowia (WHO) uważa zanieczyszczenie powietrza za poważne zagrożenie środowiskowe dla zdrowia ludzi. Podobnie, Europejska Agencja Środowiska ((EEA) uważa zanieczyszczenie powietrza za największe środowiskowe zagrożenie zdrowia w Europie. Wiąże się ono również ze znacznymi kosztami gospodarczymi, powodując wzrost wydatków na opiekę medyczną, zmniejszenie wydajności, spowodowane np. nieobecnością w pracy, oraz ograniczenie plonów.
* Na podstawie danych Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP) 1,2 mld miejsc pracy (40% miejsc pracy na świecie) zależy od zdrowego środowiska. Stres cieplny spowoduje zmniejszenie liczby godzin pracy na świecie o 2% w 2030 r., co przełoży się na 72 mln miejsc pracy. Zanieczyszczenie i degradacja środowiska wpłyną na wydajność, zdrowie, dochody i bezpieczeństwo żywnościowe pracowników. Niezbędna będzie polityka oparta na zasadach, aby zadbać o poszanowanie praw ekonomicznych i społecznych, we współpracy z organizacjami reprezentującymi pracodawców i pracowników.
* UE musi stać się wiarygodnym partnerem na arenie międzynarodowej, wzmacniając i wdrażając prawodawstwo obejmujące kompleksowe, oparte na prawach człowieka podejście do działań w dziedzinie klimatu i środowiska, tak aby ukierunkować politykę i środki łagodzenia zmiany klimatu przy jednoczesnej ochronie praw wszystkich. W szczególności UE musi być konsekwentna i zwracać większą uwagę na umowy handlowe.
* Istnieje pilna potrzeba nie tylko dekarbonizacji gospodarki, lecz również jej odtrucia. Przepisy UE dotyczące chemikaliów nie są obecnie formułowane jako środek ochrony praw człowieka: w strategii w zakresie chemikaliów na rzecz zrównoważoności o prawach człowieka jedynie się nadmienia, a w prawodawstwie nie wspomina się o Karcie praw podstawowych UE.
* Dobrowolnymi środkami na rzecz praw człowieka oraz należytej staranności pod względem społecznym i środowiskowym nie zdołano jak dotąd zmienić sposobu, w jaki przedsiębiorstwa radzą sobie z negatywnymi skutkami dla środowiska i praw człowieka w całych łańcuchach dostaw ani też w jaki sposób im zapobiegają. Aby zadbać o to, by dyrektywa ws. zrównoważonego ładu korporacyjnego stała się zasadniczym elementem sukcesu Europejskiego Zielonego Ładu, zalecamy, w szczególności, zdefiniowanie negatywnych skutków dla środowiska, z uwzględnieniem odniesień do normatywnych standardów w zakresie ochrony środowiska, jak również określenie orientacyjnego wykazu kwestii środowiskowych, które należy wziąć pod uwagę w kontekście należytej staranności, a także uwzględnienie szerokiego spektrum przedsiębiorstw oraz całych łańcuchów wartości.
* EKES wzywa Komisję Europejską, aby w trybie pilnym przedłożyła wniosek ustawodawczy dotyczący unijnych zasad ochrony dziennikarzy, działaczy, organizacji pozarządowych, obrońców praw, sygnalistów oraz innych strażników interesu publicznego przed nadużyciami prawnymi ze strony osób o znaczących możliwościach i przedsiębiorstw. Jest to szczególnie ważne w kontekście ochrony środowiska, w którym organizacje społeczeństwa obywatelskiego często bronią środowiska, sprzeciwiając się inwestorom i politykom. Unijne prawodawstwo przeciw strategicznym powództwom zmierzającym do stłumienia debaty publicznej (powództwa typu SLAPP) zapewniłoby wysoki i jednolity poziom ochrony przed SLAPP we wszystkich państwach członkowskich UE i posłużyłoby za wzór dla krajów na całym kontynencie europejskim i poza nim.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Anna Cameron* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 82 28* |
| *e-mail:* | [*Anna.Cameron@eesc.europa.eu*](mailto:Anna.Cameron@eesc.europa.eu) |
|  | *Caroline Verhelst* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 94 97* |
| *e-mail:* | [*Caroline.Verhelst@eesc.europa.eu*](mailto:Caroline.Verhelst@eesc.europa.eu) |

* ***Zalety ekstensywnej hodowli zwierząt i stosowania nawozów organicznych w kontekście Europejskiego Zielonego Ładu***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | José Manuel ROCHE RAMO (Grupa „Różnorodność Europy” – ES) |
|  | |
| **Dokument:** | Raport informacyjny z inicjatywy własnej  EESC-2021-03849-00-00-RI |

**Główne punkty:**

* Ekstensywną hodowlę zwierząt i zmianę klimatu należy postrzegać jako powiązane ze sobą pojęcia: podczas gdy ekstensywna hodowla zwierząt jest częściowo rozwiązaniem problemów wynikających ze zmiany klimatu, to zmiana ta dotyka i zagraża rentowności modelu produkcji cechującego się zrównoważonością oraz zdolnością przystosowania się do tej zmiany i łagodzenia jej skutków.
* Ekstensywna hodowla zwierząt oparta na trwałych użytkach zielonych i pastwiskach przyczynia się znacznie do zachowania krajobrazów i tzw. usług środowiskowych, takich jak ochrona różnorodności biologicznej i siedlisk, sekwestracja dwutlenku węgla oraz zapobieganie pożarom lasów, co redukuje skutki powodzi i zapobiega erozji gleby. Zapewnia ponadto zatrzymanie ludności na obszarach wiejskich, przyczyniając się do wymiany pokoleń i rentowności gospodarstw rodzinnych.
* Przyczynia się ponadto do kształtowania tożsamości społeczeństwa europejskiego dzięki utrzymaniu wielowiekowych praktyk w zakresie gospodarowania oraz krzewieniu kultury i turystyki wiejskiej. Dobrym przykładem jest produkcja wyrobów rzemieślniczych i tradycyjnych artykułów spożywczych, etnobotanika oraz wykorzystywanie psów pasterskich w obsłudze zwierząt gospodarskich.
* Ekstensywna hodowla zwierząt oraz zastosowanie nawozów organicznych mają kluczowe znaczenie dla dostaw zrównoważonej, zdrowej, bezpiecznej i wysokiej jakości żywności, w szczególności ze względu na rosnącą liczbę ludności na świecie. Ponadto tego rodzaju hodowla umożliwia produkcję artykułów spożywczych z wykorzystaniem lokalnych zasobów naturalnych: obszarów górskich, pastwisk, gruntów marginalnych, obszarów trudnych do uprawy itd. Ten rodzaj rolnictwa uzupełnia inne rodzaje rolnictwa.
* Stosowanie nawozów organicznych odgrywa kluczową rolę w utrzymaniu żyzności gleby. Zwłaszcza dodanie materii organicznej przyczynia się do odnowienia i zastąpienia znacznej części składników odżywczych gleby dzięki poprawie zdolności zatrzymywania wody, a tym samym stabilności strukturalnej gleby.
* Decyzje polityczne powinny zapewniać zróżnicowane i preferencyjne traktowanie modelu ekstensywnej hodowli zwierząt i nawozów organicznych. Powinno to przekładać się na wdrożenie – w ramach krajowych planów strategicznych WPR – różnych rodzajów pomocy i narzędzi, na które przeznaczono by niezbędne środki budżetowe. Konieczne jest ponadto zapewnienie większej elastyczności kryteriów stosowanych do określania i identyfikacji obszarów pokrytych użytkami zielonymi kwalifikującymi się do pomocy, z uwzględnieniem dużej różnorodności użytków zielonych i lasów w Europie. Należy również zwrócić szczególną uwagę na znaczny potencjał zmniejszenia emisji metanu przez zakłady produkujące biogaz za pomocą fermentacji gnojowicy i obornika, co wzmacnia gospodarkę o obiegu zamkniętym i wspiera rozwój biogospodarki wiejskiej i lokalnej.
* Dlatego też na wszystkich szczeblach kluczowe znaczenie ma ochrona ekstensywnych systemów rolniczych poprzez zapewnienie producentom uczciwych cen oraz silne wsparcie ze strony instytucji i społeczeństwa obywatelskiego. W związku z tym wskazane jest zwrócenie uwagi na znaczenie systemów etykietowania żywności dla promowania i wspierania konsumpcji bardziej zrównoważonych produktów spożywczych.
* Wymaga to wzmożonych wysiłków w zakresie komunikacji, pokazania bardziej pozytywnego wizerunku ekstensywnej hodowli zwierząt i nawozów organicznych oraz ich wyeksponowania tak, by faktycznie ukazać całemu społeczeństwu, konsumentom i opinii publicznej płynące z nich korzyści nie tylko pod względem środowiskowym, lecz również społecznym i gospodarczym.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Martine Delanoy* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 98 02* |
| *e-mail:* | [*Martine.Delanoyi@eesc.europa.eu*](mailto:Martine.Delanoyi@eesc.europa.eu) |

* ***Przegląd przepisów UE dotyczących dopuszczalnych poziomów stężenia trwałych zanieczyszczeń organicznych w odpadach***

|  |  |
| --- | --- |
| **Opinia kategorii C** | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 656 final |
| EESC-2021-05605-00-00-AC |

**Główne punkty:**

Uznawszy, że treść wniosku Komisji jest zadowalająca i nie wymaga żadnego komentarza ze strony EKES-u, Komitet postanowił wydać pozytywną opinię na temat proponowanego tekstu.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Gaia Bottoni* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 94 47* |
| *e-mail:* | [*Gaia.Bottoni@eesc.europa.eu*](mailto:Gaia.Bottoni@eesc.europa.eu) |
|  | *Caroline Verhelst* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 94 97* |
| *e-mail:* | [*Caroline.Verhelst@eesc.europa.eu*](mailto:Caroline.Verhelst@eesc.europa.eu) |

* ***Nowa strategia leśna UE 2030***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Simo TIAINEN Grupa „Różnorodność Europy” – FI) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 572 final  EESC-2021-04024-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* W przedstawionej nowej strategii leśnej UE 2030 Komisja Europejska słusznie stwierdza, że lasy odgrywają wszechstronną rolę i wnoszą istotny wkład w gospodarkę, społeczeństwo i środowisko. Żywotność i zdrowie lasów mają fundamentalne znaczenie, zarówno ze względów ekologicznych i klimatycznych, jak i w kontekście wspierania rozwoju gospodarczego związanego z lasami oraz dobrobytu społecznego. Choć Komitet przyznaje, że w strategii leśnej uwzględnia się możliwości gospodarcze i społeczne, należy to zrobić w bardziej kompleksowy sposób. EKES zauważa również, że brak odpowiedzi na temat sposobu wynagradzania niekomercyjnych usług ekosystemowych świadczonych przez lasy, a tym samym przez właścicieli lasów. W strategii przedstawiono kilka pozytywnych przykładów i Komitet apeluje o prawdziwie przekonujące i trwałe rozwiązanie na przyszłość.
* EKES podkreśla znaczenie podejmowania decyzji na odpowiednim szczeblu, zgodnie z kompetencjami i zasadą pomocniczości. Nie ma uniwersalnych rozwiązań, a gospodarką leśną i planowaniem gospodarki leśnej najlepiej zająć się na szczeblu krajowym, aby przyczynić się do osiągnięcia wspólnych celów. Z kolei ramy na szczeblu UE są niezbędne w odniesieniu do kwestii związanych z jednolitym rynkiem oraz z kwestiami środowiskowymi i klimatycznymi.
* Potrzebna jest zaawansowana współpraca na wszystkich szczeblach kształtowania polityki, a EKES podkreśla potrzebę ścisłego zaangażowania przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego w dalszy rozwój i monitorowanie strategii.
* Komitet wzywa do zagwarantowania spójności, pewności, stabilności, jasności i konsekwentności ram politycznych i regulacyjnych. Istotne jest, by nie wprowadzać inicjatyw, które pokrywają się lub są sprzeczne z istniejącymi, powszechnie przyjętymi definicjami, zasadami, kryteriami, wskaźnikami, wytycznymi i procedurami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju. Należy również przestrzegać zasad ochrony własności i swobody przedsiębiorczości.
* EKES wzywa do przeprowadzenia kompleksowej oceny skutków strategii, aby określić jej wpływ na warunki rynkowe, obszary wiejskie i różne potrzeby finansowe, w tym na badania naukowe i innowacje, rozwój umiejętności, infrastrukturę, łagodzenie zmiany klimatu i przystosowanie się do niej oraz zwiększenie różnorodności biologicznej.
* EKES przyjmuje z zadowoleniem fakt, że w strategii zwrócono należytą uwagę na przystosowanie się do zmiany klimatu, ponieważ globalne ocieplenie zmienia stan drzew i wszystkich organizmów oraz wiąże się z klęskami żywiołowymi w lasach, co ma fatalne skutki zarówno dla środowiska, jak i gospodarki.
* EKES zachęca do prowadzenia badań nad powiązaniami między zmianą klimatu, ekosystemami leśnymi i gospodarką leśną oraz wzywa do systematycznego gromadzenia i wymiany wiarygodnych danych na temat stanu lasów.
* Transformacja cyfrowa i ekologiczna działań związanych z leśnictwem wymaga nowych umiejętności. EKES zwraca uwagę na znaczenie tworzenia wysokiej jakości miejsc pracy oraz zapewnienia pracownikom możliwości i odpowiednich warunków pracy w biogospodarce opartej na drewnie. Komitet podkreśla rolę dialogu społecznego w rozwoju umiejętności oraz w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.
* EKES podkreśla również potrzebę inwestycji w infrastrukturę, aby ułatwić logistykę i umożliwić transformację cyfrową działalności związanej z lasami.
* Komitet wzywa UE do aktywnego promowania równych warunków działania dla unijnych przedsiębiorstw konkurujących na międzynarodowych rynkach biogospodarki oraz do usprawnienia wdrażania na całym świecie umów międzynarodowych, które przyczyniają się do ochrony i zrównoważonego użytkowania lasów.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Judith Carreras* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 84 21* |
| *e-mail:* | [*Judith.Carreras@eesc.europa.eu*](mailto:Judith.Carreras@eesc.europa.eu) |

* ***Przegląd unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS), w tym systemu morskiego, lotniczego i mechanizmu CORSIA***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Thord Stefan BACK (Grupa Pracodawców – SE) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 551 final - COM(2021) 571 final  EESC-2021-03918-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* EKES z zadowoleniem przyjmuje ambitne dążenie do przyspieszenia i zwiększenia ograniczenia emisji dwutlenku węgla, aby zachować zgodność z założeniami określonymi w Europejskim prawie o klimacie i Europejskim Zielonym Ładzie, i w pełni popiera nadrzędny cel obniżenia emisji CO2 o 55% do 2030 r. oraz osiągnięcia zeroemisyjnej gospodarki do 2050 r.
* EKES popiera proponowane środki i z tego względu przywiązuje ogromną wagę do odpowiedniego zajęcia się problemami nierozerwalnie związanymi z przewidywaną transformacją i do ich rozwiązania. EKES uważa to za podstawowy warunek udanej transformacji.
* Ważne jest zatem, aby w ramach podejmowanych środków bardzo starannie przeanalizować ich potencjalne negatywne skutki dla konkurencyjności przemysłu i usług w Europie zarówno w sektorach generujących duże emisje, jak i w ujęciu ogólnym, a także by podjąć działania w celu zapobieżenia w jak największym stopniu negatywnym skutkom dla gospodarki i społeczeństwa, takim jak bezrobocie, ubóstwo energetyczne lub ubóstwo w dziedzinie mobilności.
* EKES przyjmuje do wiadomości, że zasoby na podnoszenie i zmianę kwalifikacji oraz zaradzenie negatywnym skutkom społecznym wniosku w sprawie ETS będą zależały od losów wniosków wciąż jeszcze nieuchwalonych przez współustawodawców, w tym od stworzenia Społecznego Funduszu Klimatycznego. Choć EKES jest przychylnie nastawiony do tych wniosków ustawodawczych jako takich, to wciąż zastanawia się, czy dostępne zasoby będą wystarczające, nawet jeśli wnioski finansowe zostałyby przyjęte bez znaczących poprawek.
* Należy również zanalizować sposób, w jaki podchodzi się na całym świecie do kwestii klimatycznych i unikać rozbieżności, które mogą stawiać europejskie przedsiębiorstwa w gorszej pozycji. EKES odsyła tu m.in. do swojej opinii w sprawie mechanizmu dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2 (CBAM).
* Przyspieszone tempo i wysoki poziom ambicji w zakresie ograniczenia emisji CO2 oraz ograniczona dostępność uprawnień emisyjnych oznaczać będą wyższe koszty dla wszystkich sektorów objętych systemem ETS. Choć niektóre sektory będą chronione mechanizmem dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2 (CBAM), wpłynie to negatywnie na konkurencyjność na światowych rynkach, chyba że znacząca liczba krajów pójdzie w ślady UE, czego nie sposób jest w tej chwili przewidzieć. Konieczne mogą okazać się środki wspierające eksport i EKES zwraca uwagę na potrzebę znalezienia skutecznych rozwiązań zgodnych z ramami WTO. Komisja niezwłocznie musi politycznie zaangażować się w ten proces. Ponadto trzeba odpowiednio zmienić wszystkie dwustronne umowy handlowe UE.
* EKES zastanawia się również nad tym, czy zwiększony poziom kosztów spowodowany wprowadzeniem zmian do systemu ETS może mieć negatywne skutki dla perspektyw odbudowy po kryzysie związanym z pandemią COVID-19.
* EKES zwraca uwagę na fakt, że choć transport morski jest jednym z sektorów, gdzie ograniczenie emisji CO2 jest szczególnie trudne i kosztowne w perspektywie czasowej do 2030 r., to jednak sektor ten ogłosił, że do 2050 r. stanie się neutralny dla klimatu. Komisja Europejska powinna zbadać, czy planowane obecnie uwzględnienie transportu morskiego w systemie ETS może wywołać ogólny wzrost cen uprawnień do emisji z konsekwencjami dla wszystkich sektorów objętych systemem.
* EKES zasadniczo z zadowoleniem przyjmuje propozycję, aby rozszerzyć stosowanie systemu ETS na okręty z krajów trzecich oraz na podróże z portów i do portów w krajach trzecich, jednak zwraca uwagę na prace toczące się w ramach Międzynarodowej Organizacji Morskiej (IMO) mające na celu wypracowanie globalnego rozwiązania w odniesieniu do emisji z transportu morskiego i zachęca UE do aktywnego działania na rzecz uzgodnienia rozwiązania w ramach IMO.
* W odniesieniu do wybranego rozwiązania polegającego na rozszerzeniu systemu ETS na sektor budowlany i transport drogowy w formie systemu równoległego, w którym dystrybutorzy paliwa staliby się podmiotami handlowymi, EKES odnotowuje, że dla podmiotów odpowiedzialnych za budynki, przedsiębiorstw transportowych czy właścicieli pojazdów osobowych głównym skutkiem takiego rozszerzenia będzie sygnał cenowy w zakresie, w jakim dystrybutor paliwa uwzględni koszty handlu uprawnieniami do emisji w cenie paliwa, co wywrze znaczący wpływ na gospodarstwa domowe/konsumentów i przedsiębiorstwa.
* Ponieważ w tym przypadku podmioty objęte systemem ETS nie są podmiotami rzeczywiście działającymi w objętych sektorach – to jest w sektorze transportu drogowego czy sektorze zarządzania budynkami – lecz są dystrybutorami paliwa, możliwości podmiotów w objętych sektorach, aby wpływać na swoją sytuację, są bardzo ograniczone, a w wielu przypadkach w ogóle nie istnieją. Wprowadzono tu politykę cenową, której skutki są podobne do skutków wynikających np. ze zwiększenia stawki podatkowej. Dlatego w zasadzie w większości przypadków system ETS nie przekłada się na zwyczajową wartość dodaną.
* Skutki rozszerzenia systemu ETS na transport drogowy mogą być szczególnie dotkliwe dla gospodarstw domowych, w których z finansowych i innych przyczyn nie można zdecydować się na pojazd elektryczny lub napędzany paliwem alternatywnym, lub dla transportu ciężkiego, gdzie – szczególnie w odniesieniu do transportu dalekobieżnego – nie ma dotychczas rzeczywistych alternatyw dla paliw kopalnych.
* W odniesieniu do rozszerzenia systemu na transport drogowy EKES zauważa, że decyzję o tym środku podjęto pomimo sceptycznego nastawienia sektora prywatnego, związków zawodowych i organizacji pozarządowych. Wydaje się, że ich opinia miała niewielkie znaczenie w porównaniu z opiniami obywateli i środowisk akademickich. Ponieważ prawodawstwo jest procesem politycznym o skutkach społecznych, EKES uważa, że w tym procesie decyzyjnym kluczowe znaczenie powinno mieć szerokie uwzględnienie wpływu na społeczeństwo, w tym na gospodarkę i zatrudnienie.
* EKES zaznacza, że żegluga krajowa w UE, budownictwo i transport drogowy nadal będą podlegać rozporządzeniu w sprawie wspólnego wysiłku redukcyjnego (rozporządzenie ESR) oraz że osiągnięte w tych sektorach wyniki w ramach systemu ETS będą zaliczane na poczet wysiłków państw członkowskich na rzecz wypełnienia zobowiązań wynikających z rozporządzenia ESR. Ponadto w sektorze transportu będą również obowiązywały normy emisji, a w sektorze budownictwa – przepisy dotyczące efektywności energetycznej. Poza tym do obu sektorów zastosowanie mają przepisy dyrektywy w sprawie odnawialnych źródeł energii. Dlatego EKES zwraca uwagę na konieczność zapewnienia przez Komisję i państwa członkowskie sprawnego i przejrzystego interfejsu między tymi systemami.
* EKES przychylnie podchodzi do wniosku dotyczącego dostosowania wolumenów i poprawienia stabilności oraz przewidywalności rezerwy stabilności rynkowej. Podobnie EKES z zadowoleniem przyjmuje utworzenie rezerwy stabilności rynkowej, w tym w odniesieniu do handlu uprawnieniami do emisji w transporcie drogowym i budownictwie.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Anna Cameron* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 82 28* |
| *e-mail:* | [*Anna.Cameron@eesc.europa.eu*](mailto:Anna.Cameron@eesc.europa.eu) |
|  | *Ulrike Meissner* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 94 66* |
| *e-mail:* | [*Ulrike.Meissner@eesc.europa.eu*](mailto:Ulrike.Meissner@eesc.europa.eu) |

* ***Mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Andrés BARCELÓ DELGADO (Grupa Pracodawców – ES) |
| **Współsprawozdawca:** | John COMER (Grupa „Różnorodność Europy” – IE) |

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 564 final  EESC-2021-03871-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji w sprawie ustanowienia mechanizmu dostosowania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2 (CBAM), którego celem jest podniesienie świadomości na temat ambicji UE w zakresie klimatu oraz ustanowienie równych szans na jednolitym rynku;
* apeluje, aby rozszerzyć zakres oceny skutków na działalność eksportową sektorów objętych CBAM. UE musi nadal realizować swoje ambitne cele klimatyczne, ale jednocześnie powinna zadbać o to, by przemysł europejski miał równe szanse na arenie międzynarodowej, umożliwiając mu konkurowanie na jednolitym rynku i eksport na rynki międzynarodowe;
* zachęca unijnych prawodawców do rozważenia, w jaki sposób należy traktować eksport, aby umożliwić przemysłowi UE utrzymanie konkurencyjności na rynkach międzynarodowych. Komitet zaleca przeprowadzenie oceny skutków, by ustalić, w jaki sposób należy interpretować lub dostosować zasady WTO, tak aby wspierały cele i skuteczność mechanizmu CBAM z myślą o przyczynieniu się do unikania emisji przemysłowych CO2 na całym świecie.

Wprowadzenie w życie wielu ważnych rozwiązań będzie wymagało opracowania kolejnych aktów delegowanych. Z tego względu, mając na uwadze tę oraz wcześniej poruszoną kwestię, trudno przewidzieć, jakie będą skutki wdrożenia mechanizmu dla poszczególnych sektorów produkcyjnych. Wątpliwości dotyczące kilku kluczowych szczegółów proponowanego rozporządzenia utrudniają jego ocenę do czasu osiągnięcia dalszych postępów w procesie legislacyjnym. Należy jednak unikać tworzenia niepewnych warunków ramowych, zwłaszcza odnośnie do oceny emisji CO2 związanych z produktami przywożonymi do Unii, tak aby nie osłabiać proaktywnych i wyprzedzających środków podejmowanych przez przedsiębiorstwa europejskie w celu ochrony klimatu.

EKES zwraca się do europejskich prawodawców, aby dochody pochodzące z CBAM przeznaczyć bezpośrednio na wsparcie przemian w przemyśle w sektorach dotkniętych tymi zmianami. Niektóre sektory przemysłu odczuwające skutki nieuczciwej konkurencji w dziedzinie klimatu mogą potrzebować dodatkowego wsparcia, stanowiącego wyraz uznania dla ich wysiłków, ponieważ stoją przed groźbą utraty konkurencyjności w stosunku do tych sektorów, które nie internalizują śladu klimatycznego/środowiskowego.

EKES zachęca Unię Europejską do udzielenia pomocy krajom słabiej rozwiniętym, aby mogły zwiększyć swoje możliwości technologiczne i uniknąć ryzyka związanego z obchodzeniem CBAM.

Rzetelna weryfikacja rzeczywistych emisji wbudowanych związanych z przywożonymi towarami będzie miała kluczowe znaczenie dla sprawiedliwego wdrażania CBAM. EKES zaleca, aby Komisja przedstawiła upoważnionym organom weryfikacyjnym konkretne wymogi.

Komitet podkreśla też potrzebę stworzenia w Europie silnego śladu przemysłowego, który zapewni pełną konkurencyjność i przyczyni się do ochrony klimatu.

EKES zwraca się do Komisji, by równolegle z procedurą legislacyjną przeprowadziła badanie wpływu potencjalnych skutków wdrożenia CBAM na cały łańcuch wartości.

Wprowadzenie mechanizmu CBAM doprowadziłoby do istotnych zmian w światowym systemie handlowym. UE musi podjąć wszelkie niezbędne kroki, aby wdrożenie CBAM nie pociągnęło za sobą wzrostu emisji gazów cieplarnianych w innych częściach świata, co może skutkować dodatkowymi emisjami w skali globalnej. CBAM w żaden sposób nie może prowadzić do dezindustrializacji UE. UE musi dbać o równowagę między swoimi ambicjami klimatycznymi a rzeczywistym faktem, że ograniczanie emisji gazów cieplarnianych jest sprawą globalną.

Wymiar polityczny CBAM nie został wystarczająco uwypuklony. Ostateczne decyzje dotyczące CBAM będą w dużej mierze oparte nie tylko na dyskusjach na forum UE, ale również na negocjacjach, które trzeba będzie przeprowadzić z partnerami handlowymi, aby uzgodnić rezultaty i uniknąć konfliktu handlowego.

EKES zakłada, że dobrze funkcjonujący system CBAM pozwoli zapewnić trwalsze miejsca pracy w przedsiębiorstwach i sektorach, które przestaną emitować znaczne ilości CO2 i staną się przyjazne klimatowi. Ostrzega jednak przed ryzykiem niepowodzenia mechanizmu CBAM we współdziałaniu z systemem ETS. Całkowite zniesienie przydziału bezpłatnych uprawnień z chwilą wprowadzenia CBAM mogłoby doprowadzić do znacznej utraty miejsc pracy w UE.

Mechanizm CBAM będzie zarówno wspierać ambicje UE w dziedzinie klimatu, jak i sprzyjać przyszłemu zwiększeniu śladu przemysłowego w Europie. Podczas wdrażania CBAM – w trakcie okresu przejściowego i po jego zakończeniu – należy wziąć pod uwagę oczywiste ryzyko, takie jak trudności w weryfikowaniu zgłoszonych z państw trzecich informacji o emisjach CO2 i możliwe obchodzenie przepisów.

W obecnych okolicznościach, w związku z pilną potrzebą przeciwdziałania zmianie klimatu, jest bardzo ważne, aby odnowiona WTO uwzględniła w swoim programie obszar ochrony środowiska i klimatu. UE mogłaby wykorzystać mechanizm CBAM jako okazję do rozpoczęcia stosownej debaty, wraz z innymi partnerami handlowymi w ramach WTO.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Anna Cameron* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 82 28* |
| *e-mail:* | [*Anna.Cameron@eesc.europa.eu*](mailto:Anna.Cameron@eesc.europa.eu) |
|  | *Ulrike Meissner* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 94 66* |
| *e-mail:* | [*Ulrike.Meissner@eesc.europa.eu*](mailto:Ulrike.Meissner@eesc.europa.eu) |

* ***Rozporządzenie w sprawie wspólnego wysiłku redukcyjnego (ESR)***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Weselin MITOW (Grupa Pracowników – BG) |
| **Współsprawozdawca:** | Udo HEMMERLING (Grupa Pracodawców – DE) |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 555 final  EESC-2021-03947-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* EKES z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji dotyczący zmiany rozporządzenia w sprawie wspólnego wysiłku redukcyjnego (ESR) – rozporządzenia (UE) 2018/842 w sprawie wiążących rocznych redukcji emisji gazów cieplarnianych przez państwa członkowskie – w celu dostosowania wkładu ESR w realizację zwiększonych ambicji na 2030 r., co jest założeniem Europejskiego Zielonego Ładu i przekłada się na konkretne działania w ramach pozostałej części pakietu „Gotowi na 55”.
* Chociaż większe ambicje UE w zakresie redukcji emisji mogą budzić szacunek w porównaniu z międzynarodowymi zobowiązaniami, to nawet te zwiększone wysiłki mogą okazać się niewystarczające do wniesienia znaczącego wkładu przez bogatą gospodarkę i głównego historycznego emitenta w realizację scenariusza zakładającego maksymalny wzrost temperatury o 1,5°C do końca bieżącego stulecia, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę dramatyczną prognozę opublikowaną niedawno przez IPCC w szóstym sprawozdaniu oceniającym (AR6) (2021 r.). W związku z tym bardzo ważne jest, by już teraz wdrażać cel dotyczący redukcji emisji w całej UE o 55% do 2030 r., a wysiłki państw członkowskich mają w tym przypadku fundamentalne znaczenie. EKES uznaje zatem, że niezwykle istotne jest ustalenie ambitnych i wiążących celów dla państw członkowskich w zakresie wspólnego wysiłku redukcyjnego.
* Wysoki poziom ambicji klimatycznych w odniesieniu do całego pakietu „Gotowi na 55” jest zatem niepodważalny. Jednocześnie efekty dystrybucyjne niezbędnych działań w dziedzinie klimatu mogą być znaczące (zarówno między państwami członkowskimi, jak i wewnątrz nich), a zatem należy się do tego odpowiednio ustosunkować.
* W związku z tym EKES podziela pogląd, że należy wziąć pod uwagę różnice między państwami członkowskimi w celu zapewnienia maksymalnej sprawiedliwości i opłacalności. Aby osiągnąć rzeczywistą racjonalność pod względem kosztów w sposób sprawiedliwy, obliczenia dotyczące wspólnego wysiłku redukcyjnego powinny uwzględniać oba aspekty jednocześnie i wyznaczać cele w taki sposób, by względne koszty redukcji emisji w odniesieniu do PKB były takie same dla każdego kraju. EKES uważa, że mechanizmy elastyczności odgrywają kluczową rolę w kompensowania niedociągnięć w zakresie wspólnego wysiłku redukcyjnego i zasługują na szczególną uwagę.
* Należy uwzględnić powyższe czynniki w taki sposób, by zwiększyć postępy w kierunku długoterminowej neutralności klimatycznej, a zatem trzeba wziąć pod uwagę zarówno ograniczenie emisji, jak i sekwestrację dwutlenku węgla, a także wyzwania związane z przystosowaniem się do zmiany klimatu i bezpieczeństwem żywnościowym.
* Z myślą o ustanowieniu nowego systemu handlu uprawnieniami do emisji dla transportu drogowego i budynków EKES popiera obecny wniosek Komisji dotyczący utrzymania tych sektorów w zakresie rozporządzenia ESR nawet po wprowadzeniu nowego systemu i odnotowuje, że redukcje emisji wynikające z handlu uprawnieniami do emisji w tych sektorach będą zaliczane na poczet wysiłków państw członkowskich na rzecz wypełnienia zobowiązań wynikających z ESR. EKES zwraca uwagę na konieczność zapewnienia przez Komisję i państwa członkowskie sprawnego i przejrzystego interfejsu między tymi dwoma systemami.
* EKES jest zdania, że musi istnieć skuteczny, przejrzysty system monitorowania wyników elastyczności. Należy zatem wzmocnić obecne ramy monitorowania funkcjonujące za pośrednictwem rejestru ustanowionego rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2019/1124, aby zagwarantować, że dane dotyczące transakcji, w tym wykorzystanie elastyczności, są w pełni dostępne publicznie.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Anna Cameron* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 82 28* |
| *e-mail:* | [*Anna.Cameron@eesc.europa.eu*](mailto:Anna.Cameron@eesc.europa.eu) |
|  | *Ulrike Meissner* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 94 66* |
| *e-mail:* | [*Ulrike.Meissner@eesc.europa.eu*](mailto:Ulrike.Meissner@eesc.europa.eu) |

* ***Włączenie emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych z sektora LULUCF***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Anastasis YIAPANIS (Grupa „Różnorodność Europy” – CY) |
|  | |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 554 final  EESC-2021-03855-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* EKES jest mocno zaangażowany w walkę ze zmianami klimatu i zdecydowanie zgadza się, że należy podjąć skuteczne i natychmiastowe działania. Zmiana klimatu i utrata bioróżnorodności są ze sobą powiązane i należy zająć się nimi wspólnie. Należy zająć się utratą siedlisk, zanieczyszczeniami, nadmiernymi zbiorami i rozprzestrzenianiem się gatunków inwazyjnych, aby zapewnić ochronę ekosystemów naturalnych i umożliwić sektorowi rolnemu i leśnemu pełnienie ich istotnej roli społecznej i gospodarczej.
* Państwa członkowskie powinny opracować ramy prawne, które zachęcą rolników i zarządców lasów do realizacji nowych, zrównoważonych modeli biznesowych, które wspierają różnorodność biologiczną, stosują zasady gospodarki o obiegu zamkniętym i wypracowują zrównoważone praktyki w produkcji biomasy. EKES apeluje o opracowanie krajowych programów odtwarzania wysokiej jakości terenów podmokłych i uważa, że emisje z terenów podmokłych należy rozliczać jak najszybciej, a nie dopiero od 2026 r.
* Ponieważ łagodzenie zmiany klimatu jest wyzwaniem globalnym, EKES uważa, że działaniom UE muszą towarzyszyć ukierunkowane, skuteczne dyskusje zewnętrzne dotyczące natychmiastowego globalnego zaangażowania, sprawiedliwego podziału obciążeń i uczciwej konkurencji.
* EKES wzywa do szerokiego promowania i wspierania zrównoważonych praktyk rolniczych, takich jak zmianowanie upraw, odzyskiwanie odpadów organicznych, rolnictwo precyzyjne, permakultura itp. Gruntami należy gospodarować z należytą starannością we wszystkich państwach członkowskich, zapewniając odpowiednią równowagę między konkurencyjnością a zrównoważonym rozwojem oraz gwarantując niezbędne możliwości finansowania.
* Bioenergia oparta na drewnie oraz inne rodzaje bioenergii mają do odegrania bardzo ważną rolę i należy je promować pod warunkiem, że biomasa jest produkowana w sposób zrównoważony. Z importem biomasy wiąże się jednak określone ryzyko, którego nie obejmują ramy prawne UE. Polityka handlowa UE powinna pomóc zapobiegać importowi biomasy pochodzącej z wylesiania w krajach pochodzenia.
* EKES docenia propozycję Komisji dotyczącą przeprowadzenia w 2025 r. wszechstronnej oceny danych z krajowych inwentaryzacji, ponieważ podstawę analizy danych stanowią krajowe inwentaryzacje lasów (NFI), które nie są powiązane, a czasem są niekompletne lub niedokładne.
* Potrzebne są programy podnoszenia kwalifikacji i przekwalifikowania zarówno przedsiębiorców, jak i pracowników, aby zapewnić dostęp do najnowszych technologii oraz umiejętności cyfrowych sprzyjających zrównoważonemu rozwojowi. Partnerzy społeczni i odpowiednie organizacje społeczeństwa obywatelskiego mają do odegrania ważną rolę i muszą być zaangażowani zarówno w fazę planowania, jak i wdrażania pakietu „Gotowi na 55”.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Judith Carreras Garcia* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 84 21* |
| *e-mail:* | [*Judith.CarrerasGarcia@eesc.europa.eu*](mailto:Judith.CarrerasGarcia@eesc.europa.eu) |

# **6** **STOSUNKI ZEWNĘTRZNE**

* ***Silne partnerstwo transatlantyckie oparte na wspólnych wartościach demokracji i praworządności jako klucz do sprostania globalnym wyzwaniom i zachowania ładu międzynarodowego***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Christian MOOS (Grupa „Różnorodność Europy” – DE) |
| **Współsprawozdawca:** | Peter CLEVER (Grupa Pracodawców – DE) |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02399-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES) uważa, że porządek międzynarodowy, w którym przeważa praworządność, a nie prawo silniejszego, jest nierozerwalnie związany z demokracją i praworządnością. Podobnie demokracja i praworządność są nie do pomyślenia bez zaangażowania pluralistycznego, niezależnego i aktywnego społeczeństwa obywatelskiego.
* EKES z przykrością zauważa, że w obrębie UE struktura demokratyczna niektórych państw członkowskich uległa osłabieniu. Ponadto w ostatnich dwóch dziesięcioleciach można było zaobserwować zmiany geopolityczne, które doprowadziły do dużych szkód w multilateralnym porządku świata i znacząco osłabiły ważne organizacje międzynarodowe. Szczególnym wyzwaniem są przede wszystkim Chiny, a także Rosja i Turcja. Europa jest w stanie stawić im czoła tylko w ramach ponownie wzmocnionego partnerstwa transatlantyckiego, a Stany Zjednoczone polegają na demokratycznych sprzymierzeńcach na całym świecie, w tym szczególnie na Europie.
* EKES popiera ideę sojuszu państw demokratycznych i samokrytycznie stwierdza, że do obrony uniwersalnych wartości i praw pilnie potrzeba większego zaangażowania. UE i USA powinny być wspólnie ostoją demokracji, pokoju i bezpieczeństwa na całym świecie, praworządności i praw człowieka dla wszystkich.
* Pośpieszne wycofanie amerykańskich sił zbrojnych i ich sojuszników z Afganistanu w przerażający sposób unaocznia, w jak dużym stopniu wolny świat polega na gwarancji bezpieczeństwa ze strony USA.
* W polityce zagranicznej i bezpieczeństwa Unia musi przemawiać jednym głosem, a swą mętną koncepcję „strategicznej autonomii” powinna zastąpić strategiczną zdolnością do działania.
* Nie może być mowy o europejskim kursie równej odległości wobec wielkich mocarstw. UE powinna ramię w ramię ze Stanami Zjednoczonymi oraz z sojuszem państw demokratycznych bronić liberalnego porządku świata, a zwłaszcza realizować wobec Chin strategię kooperatywnego powstrzymywania.
* OBWE stanowi istotny filar ogólnoeuropejskiej architektury bezpieczeństwa i jako taki warto go wzmacniać w kontekście dialogu z Rosją. Projekt Nord Stream 2 powinien zostać wstrzymany, dopóki Rosja nie przestanie naruszać zasad prawa międzynarodowego na Ukrainie.
* Trzeba wraz z NATO wzmocnić europejski system bezpieczeństwa, a jednocześnie w ramach NATO konieczne jest prowadzenie dialogu na temat wartości.
* Należy jeszcze bardziej zacieśnić transatlantycką współpracę społeczeństwa obywatelskiego. Szczególnie istotny jest dialog – taki jak ten, który w UE gwarantuje EKES – na temat praw obywatelskich, odporności na dezinformację, wolności mediów, ochrony klimatu, praw socjalnych, ochrony konsumentów, a także wspierania demokracji.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Ana Dujmovic* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 82 90* |
| *e-mail:* | [*Ana.Dujmovic@eesc.europa.eu*](mailto:Ana.Dujmovic@eesc.europa.eu) |

* ***Stosunki handlowe między UE a jej partnerami z południowej części regionu Morza Śródziemnego i ich potencjalny wpływ na zrównoważony rozwój***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawczyni:** | Helena DE FELIPE LEHTONEN (Grupa Pracodawców – ES) |
| **Współsprawozdawca:** | Pietro Vittorio BARBIERI (Grupa „Różnorodność Europy” – IT) |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokument:** | Raport informacyjny  EESC-2021-03831-00-00-RI |

**Główne punkty:**

* EKES podkreśla potencjał handlu eurośródziemnomorskiego pod względem przyczyniania się do zrównoważonego rozwoju w regionie Morza Śródziemnego, a tym samym popiera modernizację i rozszerzenie dwustronnych umów o wolnym handlu włączonych do ośmiu układów eurośródziemnomorskich ustanawiających stowarzyszenie oraz zachęca do podejmowania takich działań. Jest zdania, że odbudowa w następstwie pandemii COVID-19 dostarcza tej modernizacji bodźca, zwłaszcza jeśli chodzi o spożytkowanie potencjalnych zalet reorientacji globalnych łańcuchów wartości z korzyścią dla regionu eurośródziemnomorskiego i zgodnie z nową polityką handlową UE. W związku z tym uważa, że potrzebny jest nowy impuls do wznowienia negocjacji w sprawie pogłębionych i kompleksowych umów o wolnym handlu z Marokiem i Tunezją oraz wznowienia rozmów z Egiptem i Jordanią.
* EKES podkreśla, że wspomniana modernizacja powinna przede wszystkim obejmować ambitne rozdziały dotyczące handlu i zrównoważonego rozwoju, aby wzmocnić zobowiązania stron w zakresie ochrony środowiska, praw człowieka, praw pracowniczych i warunków pracy, a także interesów konsumentów.Należy w szczególności chronić grupy znajdujące się w najtrudniejszej sytuacji i najbardziej dyskryminowane: kobiety, dzieci, osoby LGBTIQ+, mniejszości etniczne i religijne, osoby z niepełnosprawnościami, osoby ubiegające się o azyl i osoby migrujące.Klauzule dotyczące praw człowieka powinny znajdować się we wszystkich umowach handlowych z krajami regionu eurośródziemnomorskiego, co zagwarantuje poszanowanie podstawowych konwencji MOP.
* Biorąc pod uwagę znaczące negatywne konsekwencje pandemii COVID-19 dla rozwoju społeczno-gospodarczego i zrównoważonego rozwoju oraz wywołany przez pandemię spadek wymiany handlowej w obszarze eurośródziemnomorskim i związane z tym skutki dla przedsiębiorstw, gospodarstw domowych i bezpieczeństwa żywnościowego, EKES wyraża przekonanie, że trzeba podjąć działania, by ożywić handel eurośródziemnomorski, dążyć do osłabienia odradzających się tendencji protekcjonistycznych i usunąć restrykcyjne bariery w handlu, które mogą silnie oddziaływać na zrównoważony rozwój w regionie Morza Śródziemnego. Podkreśla potrzebę wspierania zrównoważonej odbudowy po pandemii COVID-19 w regionie eurośródziemnomorskim za pomocą odpowiedniej polityki handlowej, która będzie sprzyjała zielonemu wzrostowi i transformacji cyfrowej jako filarom odbudowy.
* EKES jest zdania, że aby zagwarantować, iż w postanowieniach dotyczących handlu w układach o stowarzyszeniu zostaną uwzględnione zdecydowane zobowiązania na rzecz praw człowieka, praw oraz norm pracowniczych i środowiskowych i że będą one w pełni wdrażane, nieodzowne jest włączenie zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych w kształtowanie, wdrażanie i monitorowanie polityki handlowej w obszarze eurośródziemnomorskim oraz zasięganie ich opinii w tym procesie. W związku z tym EKES wskazuje na znaczenie powołania wewnętrznych grup doradczych w celu wzmocnienia pozycji społeczeństwa obywatelskiego w krajach partnerskich z południowego Śródziemnomorza i na wagę zapewnienia im zasobów niezbędnych do wypełniania ich mandatu. W trakcie tych konsultacji należy zwrócić szczególną uwagę na obawy mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MMŚP) podczas negocjowania przyszłych umów handlowych, ponieważ podmioty te będą wymagały wsparcia w dziedzinie transformacji cyfrowej i ekologicznej.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Katarína Grzeszczyk Albrechtová* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 94 60* |
| *e-mail:* | [*Katarina.Albrechtova@eesc.europa.eu*](mailto:Katarina.Albrechtova@eesc.europa.eu) |

* ***Ograniczenia dla przewoźników na Białorusi***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Cristian PÎRVULESCU (Grupa „Różnorodność Europy” – RO) |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokumenty:** | COM(2021) 753 final  EESC-2021-06115-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* W tej zwięzłej opinii Komitet wyraził poważne zaniepokojenie autorytarnym kierunkiem przyjętym przez rząd białoruski i potępił akty represji i zastraszania stosowane wobec obywateli, mediów, partii politycznych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych. Potępił również sposób, w jaki rząd Białorusi zorganizował transfer osób z państw trzecich na swoje terytorium w celu wymuszenia przekroczenia przez nie granic UE. Jest to niedopuszczalny akt wykorzystywania życia i nadziei osób znajdujących się w trudnej sytuacji zagrażający ich zdrowiu i bezpieczeństwu. W związku z tym Komitet z zadowoleniem przyjął wniosek Komisji i uznał, że ewentualne sankcje wobec przewoźników stanowią uzasadnione działanie, które powinny podjąć UE i państwa członkowskie.
* EKES wezwał również do natychmiastowego zaprzestania zawracania osób z terytorium UE do państwa, w którym bezpieczeństwo ludzi jest zagrożone. Wszystkie osoby przekraczające granicę UE muszą mieć możliwość złożenia wniosku o udzielenie azylu, jeżeli sobie tego życzą.
* Komitet wezwał rząd Białorusi do dopilnowania, by osoby przebywające na jej terytorium nie były źle traktowane, mogły złożyć wniosek o azyl i nie były odsyłane do krajów pochodzenia, jeżeli ich życie i bezpieczeństwo są tam zagrożone. Wszystko to musi się odbywać z pełnym poszanowaniem zasady non-refoulement.
* Ponadto EKES zachęcił instytucje UE do współpracy z Białorusią na zasadzie wielostronnej, dbając o to, by kraj ten przestrzegał traktatów międzynarodowych regulujących kwestie azylu i ochrony praw człowieka.
* EKES podkreślił potrzebę stworzenia bezpiecznych dróg ubiegania się o ochronę międzynarodową i bezpiecznej migracji na mocy prawa unijnego, krajowego i międzynarodowego. Rozwój bezpiecznych szlaków pomoże ograniczyć korzystanie z usług przemytników i handlarzy ludźmi oraz zapewni lepszą ochronę bezpieczeństwa i praw wszystkich osób.
* EKES wezwał instytucje unijne do opracowania bardziej kompleksowego systemu sankcji wobec białoruskiego rządu za jego rolę w wywołaniu obecnego kryzysu, w którym udział przewoźników jest tylko jednym z elementów. Działania na terytorium Białorusi nie mogłyby zostać zorganizowane bez zgody najwyższego szczebla rządowego i udziału różnych sił państwowych, w tym policji granicznej.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Ewa Tomaszewska* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 97 24* |
| *e-mail:* | [*Ewa.Tomaszewka*@*eesc.europa.eu*](mailto:Ewa.Tomaszewka@eesc.europa.eu) |

# **7 KOMISJA KONSULTACYJNA DS. PRZEMIAN W PRZEMYŚLE**

* ***Niestandardowe zatrudnienie i spółdzielnie platformowe***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Giuseppe GUERINI (Grupa „Różnorodność Europy” – IT) |
| **Współsprawozdawca:** | Erwin DE DEYN (CCMI Kat. 2 – BE) |
|  | |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02589-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* Gospodarka oparta na platformach cyfrowych jest dynamicznie rozwijającym się zjawiskiem, które wykracza poza granice samej Unii Europejskiej. Wraz z nasilaniem się tego zjawiska mnożą się również formy nawiązywania stosunków pracy osób zatrudnionych za pośrednictwem platform:
* Niezbędna byłaby koordynacja odpowiednich przepisów przez Unię Europejską i państwa członkowskie w celu zapewnienia równowagi między potrzebami w zakresie innowacji a ochroną praw pracowników, tak jak ma to już miejsce w przypadku konsumentów i użytkowników platform cyfrowych w ramach aktów o usługach cyfrowych i o rynkach cyfrowych.
* Platformy cyfrowe wspierają również rozwój nowych form przedsiębiorczości, które mogą poszerzyć możliwości aktywnego uczestnictwa wielu osób w nowych rynkach cyfrowych. Wśród tych form przedsiębiorczości szczególnie korzystna jest spółdzielnia, gdyż sprzyja inkluzywnemu udziałowi w zarządzaniu platformami cyfrowymi.
* Forma spółdzielcza może łączyć cechy platform cyfrowych z modelem organizacyjnym pracy spółdzielczej, lecz umożliwia również zatrudnionym członkom – tam gdzie wymagają tego warunki – utrzymanie statusu pracowników najemnych, zapewniając im wszystkie rodzaje ochrony przewidziane w układach zbiorowych pracy.
* EKES wzywa Komisję Europejską, państwa członkowskie UE i partnerów społecznych do podjęcia inicjatyw promujących rozwój spółdzielni platformowych.
* Komitet uważa, że europejska strategia na rzecz transformacji cyfrowej powinna przewidywać inicjatywy wspierające tworzenie spółdzielni zarządzających platformami cyfrowymi. EKES zauważa, że spółdzielnie zapewniają użyteczne rozwiązanie problemów związanych z zarządzaniem platformami cyfrowymi i ich demokratycznym nadzorem.
* Komitet apeluje, by wnioski Komisji Europejskiej regulujące sytuację pracowników platform cyfrowych zostały opracowane z dbałością o innowację i otwartością na nią, w sposób wspierający konkurencyjność przedsiębiorstw i uwzględniający ochronę praw pracowniczych.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Adam Plezer* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 86.28* |
| *e-mail:* | [*Adam.Plezer@eesc.europa.eu*](mailto:Adam.Plezer@eesc.europa.eu) |

* ***Zasobo- i energochłonne gałęzie przemysłu a plan odbudowy dla Europy***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Andrés BARCELÓ DELGADO (Grupa Pracodawców – ES) |
| **Współsprawozdawca:** | Enrico GIBELLIERI (CCMI Kat. 2 – IT) |
|  | |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02532-00-00-AC |

**Główne punkty:**

* Instrument UE na rzecz Odbudowy i powiązane z nim krajowe plany odbudowy i zwiększania odporności muszą przyczyniać się do sprawiedliwej transformacji dla zasobo- i energochłonnych sektorów w UE.
* Nie uda się doprowadzić do transformacji przemysłowej bez przeprowadzenia transformacji energetycznej. Kluczowe znaczenie będą miały przystępne cenowo niskoemisyjne źródła energii, które umożliwią niskoemisyjną produkcję przemysłową. Neutralność technologiczna będzie miała kluczowe znaczenie dla zapewnienia właściwego wdrożenia krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności.
* EKES z zadowoleniem przyjmuje siedem obszarów przewodnich określonych przez Komisję w wytycznych dla państw członkowskich dotyczących krajowych programów reform i zachęca instytucje UE do ścisłego monitorowania wykorzystania przydzielonych środków.
* Komitet zachęca instytucje UE, by wzięły pod uwagę fakt, że przedsiębiorstwa branż zasobo- i energochłonnych potrzebują więcej czasu na transformację przemysłową oraz by ustanowiły odpowiednie nowe instrumenty finansowe i uregulowania w celu całkowitego przekształcenia przemysłu w przemysł niskoemisyjny w okresie po 2026 r.
* Przedsiębiorstwa branż zasobo- i energochłonnych wymagają szczególnej uwagi w odniesieniu do działalności w zakresie badań, rozwoju i innowacji. Renowacja budynków zapewni znaczną część wzrostu efektywności energetycznej potrzebnego do stworzenia społeczeństwa neutralnego pod względem emisji dwutlenku węgla w 2050 r. EKES popiera prace i projekty mające na celu poprawę efektywności energetycznej budynków poprzez renowację ich przegród zewnętrznych i instalacji.
* Zarządzanie talentami w przemyśle UE ma kluczowe znaczenie dla pomyślnej transformacji przemysłowej.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Adam Plezer* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 86.28* |
| *e-mail:* | [*Adam.Plezer@eesc.europa.eu*](mailto:Adam.Plezer@eesc.europa.eu) |

* ***Przewidywanie zmian strukturalnych i sektorowych oraz przekształcenie kultury przemysłowej***

|  |  |
| --- | --- |
| **Sprawozdawca:** | Norbert KLUGE (Grupa Pracowników – DE) |
| **Współsprawozdawca:** | Dirk JARRÉ (CCMI Kat. 3 – DE) |
|  | |
| **Dokument:** | Opinia z inicjatywy własnej  EESC-2021-02613-00-00-AC |

**Główne punkty:**

EKES:

* przyznaje, że cel redukcji emisji CO2 o 55% do 2030 r. wymaga podjęcia wspólnych wysiłków, by przewidzieć jego skutki dla życia gospodarczego i społecznego, oraz opracowania odpowiednich strategii i środków;
* jest przekonany, że zaktualizowana strategia przemysłowa UE i pakiet „Gotowi na 55” będą wspierać „sprawiedliwą transformację” i z zadowoleniem przyjmuje nowy Społeczny Fundusz Klimatyczny, ale zaleca uwzględnienie doświadczeń różnych obszarów polityki, narodów i regionów, których różnice i specyfikę należy wziąć pod uwagę;
* uważa, że stworzenie równych warunków działania w dziedzinie konkurencji gospodarczej jest warunkiem wstępnym, który musi uwzględniać dialog społeczny: nie będzie Zielonego Ładu bez zintegrowanego „ładu społecznego”; EKES opowiada się za wzmocnieniem wdrażania Europejskiego filaru praw socjalnych;
* zwraca uwagę na to, że sukcesy gospodarcze i środowiskowe są osiągane i wdrażane przede wszystkim tam, gdzie mieszkają ludzie. W tym kontekście „ścieżki przejściowe” zapewniają obywatelom UE wsparcie i wytyczne, a zasadę pomocniczości należy postrzegać jako zdolność do stworzenia silnego zasobu na rzecz sprawiedliwej transformacji: wiążące cele i zasady europejskiej polityki przemysłowej uzgodnione wspólnie na szczeblu UE powinny być jasno określone, a wdrażanie w regionach i obszarach metropolitalnych musi opierać się na zasadzie pomocniczości;
* uważa, że sytuacje oraz możliwości realizacji celów klimatycznych, społecznych i środowiskowych są bardzo różne, a niektóre branże, przedsiębiorstwa i regiony wymagają szczególnej uwagi i konkretnego wsparcia;
* zauważa, że jest to zasada, zgodnie z którą przedsiębiorstwa mogą odzyskać swoją gospodarczą i zrównoważoną konkurencyjność z pomocą zaangażowanych przedsiębiorców oraz dobrze wyszkolonych i wykwalifikowanych pracowników; wzywa państwa członkowskie do wzmocnienia strukturalnych i ukierunkowanych na proces inwestycji publicznych za pośrednictwem usług świadczonych w interesie ogólnym;
* opowiada się za tym, by strategia przemysłowa UE przewidywała i równoważyła rosnące ubóstwo i nierówności, ponieważ Zielonemu Ładowi musi towarzyszyć zintegrowany „ład społeczny”; wspiera również przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kontakt:*** | *Emanuele Guicciardi* |
| *tel.:* | *00 32 2 546 91.70* |
| *e-mail:* | [*Emanuele.Guicciardi@eesc.europa.eu*](mailto:Emanuele.Guicciardi@eesc.europa.eu) |
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