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|  |
| --- |
| **Voorstudie naar de werking van de Dienstenrichtlijn in de sector vleesverwerking, bezien vanuit de invalshoek van het maatschappelijk middenveld****\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****VRAGENLIJST** |

# **Woord vooraf**

Streefdoel van de Richtlijn betreffende diensten op de interne markt[[1]](#footnote-1) was de bevordering van het concurrentievermogen, de groei en de werkgelegenheid in overeenstemming met de strategie van Lissabon. Een gevolg van deze richtlijn is dat er een felle discussie is losgebarsten over de vorm die aan de vrijheid van dienstverlening moet worden gegeven. Strijdpunt was en is nog steeds de impact van het voorstel op de nationale arbeidsmarkten, de sociale voorwaarden en de eisen die aan consumentenbescherming worden gesteld.

Het EESC is voornemens om - aan de hand van interviews in het veld en onderhavige vragenlijst - een analyse te maken van de impact van de Dienstenrichtlijn op de reële economie van een aantal lidstaten van de EU. Het is begonnen met de bouwnijverheid en gaat nu over tot de sector vleesverwerking met het oog op het formuleren van de **bevindingen en conclusies van het maatschappelijk middenveld** (juli 2015). Daarbij zullen alle stakeholders (nationale overheden en instellingen voor rechtshandhaving, sociale partners, maatschappelijke organisaties, EU-instellingen, universiteiten en media) worden betrokken.

# **Basisinformatie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Onderzochte lidstaat** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Naam** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Organisatie** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **E-mailadres** |  |

|  |
| --- |
| **Korte omschrijving van de manier waarop u betrokken bent bij grensoverschrijdende dienstverlening (rol of taak, ervaring)** |
|  |

# **Vragenlijst**

|  |
| --- |
| **1.** **ER ZIJN DOOR DE LIDSTATEN ZOGENOEMDE "*ÉÉN-LOKETTEN*" OPGEZET ALS STIMULANS VOOR GRENSOVERSCHRIJDENDE ACTIVITEITEN DOOR ONDERNEMINGEN. WEET U AF VAN DE "*ÉÉN-LOKETTEN*"?**[[2]](#footnote-2) |
| **☐ Ja** | **☐ Nee** |
| **Zo ja, wat vindt u van de werking ervan (beschikbaarheid, kwaliteit van de verstrekte informatie, elektronische procedures, geboden ondersteuning enz.)? Heeft u suggesties voor mogelijke verbeteringen?** |
|  |
| **Hebt u moeilijkheden ondervonden bij de vervulling van alle formaliteiten in de één-loketten?** |
| **☐ Op EU-niveau** | **☐ Op nationaal niveau** | **☐ Geen mening** |
|  |

|  |
| --- |
| **2.** **BENT U OP DE HOOGTE VAN HET BESTAAN VAN HET SOLVIT-CENTRUM IN UW LAND?**[[3]](#footnote-3) |
| **☐ Ja** | **☐ Nee** |
| **Zo ja, kunt u uw antwoord dan verder uitwerken, mogelijkerwijs met voorbeelden en suggesties voor verbeteringen:** |
|  |

|  |
| --- |
| **3.** **WEET U OF ER IN UW LAND EEN IMI-COÖRDINATOR (IMI: SYSTEEM VOOR INFORMATIE OVER DE INTERNE MARKT) ACTIEF IS?** |
| **☐ Ja** | **☐ Nee** |
| **Zo ja, kunt u uw antwoord dan verder uitwerken, mogelijkerwijs met voorbeelden en suggesties voor verbeteringen:** |
|  |

|  |
| --- |
| **4.** **ALS U DIENSTEN IN HET BUITENLAND VERLEENT, BESCHOUWT U DE VOLGENDE NATIONALE MAATREGELEN DAN WEL OF NIET ALS EEN BELEMMERING VOOR GRENSOVERSCHRIJDENDE DIENSTVERLENING?** (meer dan één antwoord is mogelijk) |
|  | **Belemmering** | **Geen belemmering** |
| **Verplichte tijdige aanmelding** | **☐** | **☐** |
|  | **☐ moet worden opgeheven** |  |
| **☐ hoeft niet te worden opgeheven** |
| **☐ geen mening** |
| **Verplichting voor de dienstverlener om zich in te schrijven in het gastland** | **☐** | **☐** |
|  | **☐ moet worden opgeheven**  |  |
| **☐ hoeft niet te worden opgeheven**  |
| **☐ geen mening**  |
| **Verplichting om de betrokken werknemers in te schrijven in het gastland** | **☐** | **☐** |
|  | **☐ moet worden opgeheven**  |  |
| **☐ hoeft niet te worden opgeheven**  |
| **☐ geen mening**  |
| **Verplichting om zich te houden aan de arbeidsvoorwaarden van het gastland** | **☐** | **☐** |
|  | **☐ moet worden opgeheven**  |  |
| **☐ hoeft niet te worden opgeheven**  |
| **☐ geen mening**  |
| **Verplichting om regels inzake aansprakelijkheid (jegens schuldeisers, werknemers, gebruikers) toe te passen** | **☐** | **☐** |
|  | **☐ moet worden opgeheven**  |  |
| **☐ hoeft niet te worden opgeheven**  |
| **☐ geen mening** |
| **Verplichtingen i.v.m. boekhouding en verslaglegging** | **☐** | **☐** |
|  | **☐ moeten worden opgeheven** |  |
| **☐ hoeven niet te worden opgeheven** |
| **☐** **geen mening** |
| **Verplichting om bewijzen van een goede naam over te leggen** | **☐** | **☐** |
|  | **☐ moet worden opgeheven** |  |
| **☐ hoeft niet te worden opgeheven** |
| **☐ geen mening** |
| **Andere (gelieve te verduidelijken of uit te werken met behulp van voorbeelden)** |
|  |

|  |
| --- |
| **5.** **WERKNEMERS DIE MET HET OOG OP GRENSOVERSCHRIJDENDE DIENSTVERLENING WORDEN GEDETACHEERD, STAAN ONDER DE BESCHERMING VAN DE EU-REGELS VOOR DE DETACHERING VAN WERKNEMERS. WAT IS UW ERVARING MET DIE BESCHERMING EN WAT VINDT U VAN DE MANIER WAAROP DE RICHTLIJN INZAKE GEDETACHEERDE WERKNEMERS IN UW LAND WORDT TOEGEPAST?** |
| **Graag uw antwoord toelichten en/of voorbeelden geven:** |
|  |
|  |
| **6.** **WAT IS UW OORDEEL OVER DE IMPACT VAN DE DIENSTENRICHTLIJN OP UW SECTOR, EN MEER IN HET BIJZONDER OP:** |
| **de arbeidsomstandigheden** in het gastland | **zijn veel slechter geworden** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat slechter geworden** | **☐** |
|  |  |
| **zijn ongewijzigd gebleven** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat beter geworden** | **☐** |
|  |  |
| **zijn veel beter geworden** | **☐** |
|  |  |
| **geen mening** | **☐** |
| ontwikkelingen als het gaat om **het aantal tijdelijke contracten en andere vormen van flexibele arbeid** in het gastland als gevolg van de toepassing van de Dienstenrichtlijn | **zijn beduidend toegenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat toegenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn ongewijzigd gebleven** | **☐** |
|  |  |
| **zijn beduidend afgenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat afgenomen** | **☐** |
|  |  |
| **geen mening** | **☐** |
| ontwikkelingen als het gaat om **de rechtspositie van werknemers** **(in loondienst of zelfstandig)** in het gastland als gevolg van de toepassing van de Dienstenrichtlijn | **is veranderd** | **☐** |
|  |  |
| **is ongewijzigd gebleven** | **☐** |
|  |  |
| **geen mening** | **☐** |
| **Gelieve uit te werken, indien van toepassing:** |
|  |
|  |
| **7.** **WAT IS UW OORDEEL OVER DE IMPACT VAN DE DETACHERINGSRICHTLIJN OP UW SECTOR, EN MEER IN HET BIJZONDER OP:** |
| **Het belang van detachering in de sector vleesverwerking** | **Percentage ondernemingen die gebruik maken van gedetacheerde werknemers** | **...%** |
| **In ondernemingen die gebruik maken van gedetacheerde werknemers, het percentage van deze werknemers** | **van:****...%****tot****...%**  |
| ontwikkelingen als het gaat om **het aantal tijdelijke contracten en andere vormen van flexibele arbeid** in het gastland als gevolg van de toepassing van de Dienstenrichtlijn | **zijn beduidend toegenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat toegenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn ongewijzigd gebleven** | **☐** |
|  |  |
| **zijn beduidend afgenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat afgenomen** | **☐** |
|  |  |
| **geen mening** | **☐** |
|  |  |  |
| ontwikkelingen als het gaat om **het concurrentievermogen van de bedrijven in de sector vleesverwerking** in het gastland als gevolg van de toepassing van de Detacheringsrichtlijn | **zijn beduidend toegenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat toegenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn ongewijzigd gebleven** | **☐** |
|  |  |
| **zijn beduidend afgenomen** | **☐** |
|  |  |
| **zijn wat afgenomen** | **☐** |
|  |
| **Indien van toepassing, kunt u in uw antwoord dan toelichten wat er op het spel staat:** |
|  |
| **8.** **HOE WORDEN VOLGENS U DE REGELS INZAKE DE DETACHERING VAN WERKNEMERS OP NATIONAAL NIVEAU TOEGEPAST?** |
| **heel goed** | **☐** | **☐ Geen mening** |
| **goed genoeg** | **☐** |
| **niet goed genoeg** | **☐** |
| **helemaal niet goed** | **☐** |
| **Zo ja, kunt u uw antwoord dan verder uitwerken, mogelijkerwijs met voorbeelden en suggesties voor verbeteringen:** |
|  |

|  |
| --- |
| **9.** **UIT HET A1-FORMULIER KAN WORDEN OPGEMAAKT OF DE HOUDER ERVAN, DE GEDETACHEERDE WERKNEMER, IN HAAR/ZIJN THUISLAND WAAR ZIJ/HIJ GEWOONLIJK WERKT, INGESCHREVEN STAAT IN HET STELSEL VAN SOCIALE ZEKERHEID. WELK LAND ZOU BEVOEGD MOETEN ZIJN OM DIT A1-FORM-FORMULIER TE CONTROLEREN?** [[4]](#footnote-4) |
| **☐ Land van oorsprong** | **☐ Land van bestemming** | **☐ Beiden** |
| **Graag uw antwoord toelichten en/of voorbeelden geven:** |
|  |

|  |
| --- |
| **10.** **BENT U ER VOORSTANDER VAN DAT ER EEN DATABASE WORDT OPGEZET VAN ONDERNEMINGEN DIE EROP ZIJN BETRAPT DE REGELS INZAKE DE DETACHERING VAN WERKNEMERS AAN HUN LAARS TE LAPPEN ("NAME AND SHAME") ALS MIDDEL OM DE BELANGEN VAN WERKNEMERS EN BONAFIDE WERKGEVERS TE DIENEN EN ONEERLIJKE CONCURRENTIE TE VOORKOMEN?**[[5]](#footnote-5) |
| **☐ Ja** | **☐ Nee** |
| **Graag uw antwoord toelichten en/of voorbeelden geven:** |
|  |

|  |
| --- |
| **11.** **ZIJN ER VOLGENS U RISICO’S VOOR CONSUMENTEN IN HET KADER VAN DE TENUITVOERLEGGING VAN DE DIENSTENRICHTLIJN IN UW SECTOR?** |
| **☐ Ja** | **☐ Nee** |
| **Zo ja, kunt u uw antwoord dan toelichten en/of voorbeelden geven:** |
|  |

|  |
| --- |
| **12.** **HEEFT U VERDER NOG OPMERKINGEN?** |
|  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt. [↑](#footnote-ref-1)
2. Eén-loketten zijn online e-governmentportalen met praktische informatie over grensoverschrijdende handel in de EU: [http://ec.europa.eu/internal\_market/eu-go/index\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/smact/index_nl.htm). Volgens de Dienstenrichtlijn staan één-loketten *online*, maar sommige lidstaten hebben ook echte *onestophops* opgezet voor een nog betere dienstverlening. [↑](#footnote-ref-2)
3. SOLVIT is een netwerk voor de oplossing in de interne markt van problemen van burgers en ondernemingen (buiten rechtbanken om). Bij dit netwerk zijn overheidsinstanties van alle landen van de EER (ofwel de 28 lidstaten van de EU, IJsland, Liechtenstein en Noorwegen) aangesloten: [http://ec.europa.eu/solvit/](http://ec.europe.eu/solvit/). Dankzij het IMI-netwerk kunnen overheidsinstanties samenwerken, vooral als het gaat om omzettingsvraagstukken: [http://ec.europa.eu/internal\_market/imi-net/index\_en.html](http://ec.europa.eu/internal_market/imi-net/index_nl.html). [↑](#footnote-ref-3)
4. Werknemers die grensoverschrijdend diensten verlenen, kunnen in het stelsel van sociale zekerheid van hun thuisland blijven als alle voorwaarden zijn vervuld. Het formulier wordt afgegeven in het thuisland. De bevoegdheid om te controleren of de gegevens op het formulier kloppen en of het formulier echt is, ligt ook bij het thuisland. [↑](#footnote-ref-4)
5. In zijn advies over een betere werking van de interne dienstenmarkt stelt het EESC het volgende: "*Om beunhazerij tegen te gaan, de kwaliteit van de dienstverlening te garanderen en de mogelijkheid van verhaal te bieden wanneer de dienstverlener in gebreke blijft, is het nodig dat erkende vaklieden per sector zijn ingeschreven bij een register dat toegankelijk is voor het publiek. De kwalificaties van de dienstverleners die aldus geregistreerd zijn voldoen aan vastgestelde voorwaarden en het vakmanschap van de geregistreerde dienstverleners wordt periodiek gecontroleerd. Wanneer consumenten op deze vertrouwde manier een veilige en verantwoorde keuze kunnen maken, zal het vertrouwen in de interne markt toenemen.*" In par. 4.11 van dit advies wordt gewezen op " ... *brievenbusmaatschappijen in het grensoverschrijdende verkeer* ... (waarmee de) *interne dienstenmarkt wordt ... misbruikt om de wet- en regelgeving van meerdere landen te ontduiken of te omzeilen. Eenzelfde probleem doet zich voor daar waar op grote schaal gewerkt wordt met het statuut van zelfstandigen terwijl het in feite om schijnzelfstandigheid gaat."* PB C 318 van 29 oktober 2011, blz. 109, [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52011AE1161:EN:NOT](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52011AE1161:NL:NOT). [↑](#footnote-ref-5)